

Uchwała Nr 4100/II/170/2014

z dnia 24 listopada 2014 roku

**II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach**

w sprawie: **opinii o przedłożonym przez Burmistrza Żywca projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Żywca projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Żywca przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – w ustawowym terminie określonym

w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2015 rok i ustalił jak zawarto poniżej.

1. Projekt uchwały budżetowej na 2015 rok został opracowany na podstawie przepisów powyżej wymienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W projekcie budżetu określono łączną kwotę planowanych:

- dochodów w wysokości; **114.891.242,80 zł,**
- wydatków w wysokości; **114.768.106,44 zł,**
- przychodów w wysokości; **4.000.000,00 zł,**
- rozchodów w wysokości; **4.123.136,36 zł.**

2. Podstawowe wielkości budżetowe, tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego, za wyjątkiem rozbieżności i uchybień dotyczących między innymi:

- a) braku zaplanowania wydatków w § 2 pkt 2 uchwały - w planie wydatków majątkowych w wysokości 750.000 zł dla kontynuowanego przedsięwzięcia majątkowego z pozycji 1.3.2.5 wykazu przedsięwzięć wieloletnich projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żywca o nazwie „Hala namiotowa przy Gimnazjum nr 3 w Sporyszu”, co stoi w sprzeczności z przepisem art. 46 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych według którego, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich oraz jej art. 231 ust. 2 zgodnie

z którym, uchwały budżetowe określają wydatki na realizowane przedsięwzięcia w wysokości umożliwiającej ich terminowe zakończenie,

- ✓ b) zaplanowania w projekcie budżetu wpływów z opłaty produktowej w Dziale 900 w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami, zamiast w rozdziale 90020 Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych, w którym należy wykazywać zarówno wpływy jak i wydatki z nimi związane, co wynika z przepisów załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.),
- ✓ c) ujęcia w § 6 pkt 5 - w tabeli z dochodami z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków budżetu na realizację zadań ujętych w gminnym programie profilaktyki oraz rozwiązywania problemów alkoholowych i gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w Dziale 851, w rozdziale 85153 w wydatkach bieżących jednostek budżetowych, w grupie wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatki związane z realizacją zadań statutowych, kwot niezgodnych z wynikającymi z § 2 pkt 1 projektu budżetu - tabeli dotyczącej wydatków budżetu (różnica: 20.000 zł),
- ✓ d) wyszczególnieniu w § 6 pkt 6 - w tabeli z dochodami z opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska oraz wydatków na finansowanie zadań w zakresie ochrony środowiska w Dziale 900, w rozdziale 90019, wpływów z różnych dochodów, zamiast wpływów z różnych opłat, a w świetle załącznika nr 3 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – są to odrębne (różne) źródła dochodów,
- ✓ e) wpisania w załączniku nr 1 do projektu uchwały, w kolumnie dotacji podmiotowej dla jednostek sektora finansów publicznych w wierszu „RAZEM” kwoty: 0 zł, a powinna być podana kwota: 5.075.000 zł,

✓ f) podawania nieaktualnej nazwy dla Działu 926 Kultura fizyczna i sport, a w świetle załącznika nr 2 do powyżej powołanego rozporządzenia Ministra Finansów, aktualna nazwa tego Działu to: Kultura fizyczna,

✓ g) zamieszczeniu w załączniku nr 3 do projektu uchwały planu finansowego przychodów i rozchodów zakładu budżetowego, a zgodnie z art. 214 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych, prawidłowo powinny to być przychody i koszty zakładu budżetowego, albowiem prawidłowe elementy planu finansowego samorządowego zakładu budżetowego wynikają z art. 15 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych, a zostały doprecyzowane z przepisach rozdziału 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 241, poz. 1616 z późn. zm.).

3. Przedłożony projekt jest zrównoważony; określono przeznaczenie nadwyżki budżetowej. Należy jednak nadmienić, iż z danych wynikających z przedłożonych sprawozdań i informacji, w tym zawartych w sprawozdaniu kwartalnym Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września roku 2014, wynika wykonanie przychodów pochodzących z wolnych środków - jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – w kwocie 6.737.014,22 zł, których nie zaplanowano do wprowadzenia w planie przychodów budżetu.

✓ 4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za wyjątkiem wynikającego z pkt 8 ust. 1 art. 212 obowiązku uwzględnienia szczególnych zasad wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z odrębnych ustaw oraz w nawiązaniu do art. 237 ust. 1 tej ustawy, dotyczącym obowiązku określenia w planie dochodów i wydatków budżetu - dochodów i wydatków finansowanych z tych dochodów, wynikających ze szczególnych zasad wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zawartych w odrębnych ustawach. Taką szczególną

zasadą wykonywania budżetu wynikającą z odrębnej ustawy-jest zasada zawarta w art. 6r ust. 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399). Powołana w ww. przepisie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zasada szczególna stanowi odstępstwo od zawartej w przepisie art. 42 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zasady *niefunduszowania* i w ocenie Składu winna zostać zrealizowana poprzez wyraźne wskazanie (wyróżnienie) w uchwale budżetowej nie tylko dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ale i wydatków nimi finansowanych. W przedłożonym projekcie dochody z wymienionej opłaty zostały wskazane w pkt 10 tabeli zawartej w § 1 uchwały, brak natomiast wyraźnego wyróżnienia wydatków nimi finansowanych.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi o których mowa w art. 222 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym - zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu.

✓ 8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Żywca, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Skład Orzekający zwraca jednak uwagę na zapis zawarty w § 10 pkt 3 projektu uchwały budżetowej, dotyczący upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania, albowiem upoważnienie tej treści, zgodnie z art. 228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, winno być elementem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i takie upoważnienie zostało prawidłowo ujęte w § 4 ust. 2 przesłanego projektu uchwały

w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z kwotą. W ocenie Składu zamieszczenie tego upoważnienia w uchwale budżetowej nie ma umocowania prawnego w przepisie art. 212 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych, stanowiącego o zakresie upoważnień zawartych w uchwale budżetowej ani w przepisie art. 258 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, regulującym kwestię przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym, a ponadto jest zbędne, gdyż dubluje się z upoważnieniem zawartym w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie, które zawiera także towarzyszące materiały informacyjne, o których mowa w § 3 pkt VIII uchwały Nr X/74/2011 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 19 maja 2011 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu z tym, że z uwagi na brak odrębnej informacji o planowanych do uzyskania dochodach z tytułu gospodarowania mieniem komunalnym, Skład uwzględnił dane zawarte w lit. g na stronie 3 uzasadnienia w zakresie dochodów budżetowych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia - zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach

Zespół w Bielsku-Białej

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziędziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.