

Uchwała Nr 4200/II/200/2015
z dnia 4 grudnia 2015 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Żywca projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 3 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) w związku z art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodniczący: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk

Krystyna Zawiślak

u c h w a l a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Burmistrza Miasta Żywca** projekcie uchwały budżetowej Miasta Żywca na 2016 rok wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Żywca przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach

publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). W dniu 24 listopada 2015 roku pismem znak: Fn.3251.248.2015 z dnia 19 listopada 2015 roku wniesiono ponadto dodatkowe informacje i wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały, dotyczące błędnych zapisów zauważonych już po przesłaniu projektu do tut. Izby.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi i ustalił jak zawarto poniżej.

1. Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej wymienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W projekcie budżetu określono łączną kwotę planowanych:

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| – dochodów w wysokości; | 117.339.673,77 zł, |
| – wydatków w wysokości; | 117.240.328,05 zł, |
| – przychodów w wysokości; | 2.700.000,00 zł, |
| – rozchodów w wysokości; | 2.799.345,72 zł. |

2. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego. Skład zwraca jednak uwagę na:

a) brak dostosowania poszczególnych źródeł dochodów do zmian klasyfikacji budżetowej wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2015 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 931), które stosuje się do opracowania projektu uchwały budżetowej na rok 2016,

b) nieprawidłowe wykazanie w planie wydatków budżetu w dziale 851 w rozdziale 85154 wydatków bieżących jednostek budżetowych w nieprawidłowej kwocie 905.000 zł, kiedy z sumy kwot zamieszczonych w tej pozycji wynikają wydatki w wysokości 605.000 zł. Skład nadmienia także, iż paragraf 0690 oznacza wpływy z różnych opłat, a nie wpływy z różnych dochodów, jak zawarto w tabeli w § 6 pkt 6 projektu uchwały.

3. Przedłożony projekt jest zrównoważony; określono przeznaczenie nadwyżki budżetowej.

4. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

5. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi o których mowa w art. 222 ust. 1 i ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 z późn. zm.).

6. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych.

7. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej nie wynika, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym - zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu. Z przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wynika niespełnienie tej relacji w 2027 roku. W przedłożonym piśmie z dnia 19 listopada 2015 roku Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż błędne wprowadzenie danych przy przenoszeniu wartości do systemu Besti@ pomiędzy rokiem 2026, a rokiem 2027 spowodowało niespełnienie tej relacji. Skład po analizie uwzględnił te wyjaśnienia, albowiem w świetle obowiązujących dokumentów finansowych, już w 2020 roku Miasto dokonuje ostatniej spłaty długu zarówno już zaciągniętego, jak i planowanego do zaciągnięcia.

8. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wątpliwości budzi jedynie upoważnienie zawarte w § 10 pkt 1 lit.a projektu uchwały, albowiem zgodnie z art. 257 pkt 3 ustawy o finansach publicznych nie ma wydatków na *uposażenia w wynagrodzenia ze stosunku pracy*, ale są wydatki na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy.

9. Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. W ocenie Składu Orzekającego szczegółowego uzasadnienia wymagają planowane w wysokości 10.200.000 zł dochody ze sprzedaży majątku, które wyjaśniono zbyt ogólnie w przedłożonym materiale. Nie wiadomo jakie pozycje mienia są przeznaczone do sprzedaży i brak danych na temat ich szacunkowej wartości. W takich okolicznościach

trudno ocenić i bez uwag przyjąć, że wpływy w wysokości ponad 10 mln zł są możliwe i realne do uzyskania przez Miasto zwłaszcza, że z danych historycznych dotyczących wpływów uzyskiwanych z tego tytułu w latach poprzednich, wynikają znacznie niższe dochody.

Zgodnie z art. 238 ust. 3 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych opinię regionalnej izby obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia - zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach

Zespół w Bielsku-Białej

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziędziak

Na podstawie art. 20 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.