

Uchwała Nr 4200/II/128/2015
z dnia 1 września 2015 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

**w sprawie: opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Żywca informacji
o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku.**

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

Przewodniczący: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Krystyna Zawiślak
 Tadeusz Stawowczyk

u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Żywca informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 roku wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Burmistrz Miasta Żywca, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach.

Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2015 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku.

Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Skład wspomina jedynie, iż z zapisów § 2 pkt 1 lit. f i lit. g uchwały Rady Miejskiej w Żywcu Nr X/73/2011 z dnia 19 maja 2011 roku w sprawie określenia zakresu i formy informacji za I półrocze roku budżetowego o przebiegu wykonania budżetu Miasta Żywca, kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz przebiegu wykonania planu finansowego miejskich instytucji kultury wynika, że dla przedstawienia realizacji dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków za zadania określone w miejskim programie profilaktyki i rozwiązania problemów alkoholowych organ stanowiący przewidział formę tabelaryczną.

2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2015 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:

- a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2015 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,

- b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
- c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane zasadniczo są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Występujące rozbieżności dotyczą jedynie:

- a) niewykazania w tabeli dotyczącej wykonania budżetu na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego, wszystkich danych o planowanych i wykonanych dochodach i wydatkach w dziale 801 w rozdziale 80104, podczas gdy zgodnie ze sprawozdaniem Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku oraz sprawozdaniem Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku, takie występują (§2020 – kwota: 35.000 zł)
- b) błędnego ujęcia w zestawieniu dotacji udzielonych z budżetu Miasta Żywca kwoty planowanej dotacji w wysokości 29.616 zł, wykonanie 8.450,66 zł w dziale 801 i kwoty planowanej dotacji 10.000 zł w dziale 851 – nieprawidłowo jako dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, kiedy ze sprawozdania Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku, wynikają dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zgodnie z zastosowaną klasyfikacją budżetową dla tych dotacji,
- c) nieprawidłowego podania w informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej i zastosowania do obliczeń, wykonanych dochodów ze sprzedaży majątku w wysokości 512.438,86 zł, natomiast z danych ze sprawozdania Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 roku, wynikają dochody z tego tytułu w wyższej wysokości: 528.816,86 zł.

Na tle informacji i danych zawartych w opiniowanym dokumencie Skład Orzekający nadmienia również, iż w planie wydatków budżetu nie przewidziano wydatków występujących

w rozdziale 75075 - Promocja jednostek samorządu terytorialnego, wynikającym z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz 1053 z późn. zm.), natomiast wydatki na promowanie Miasta są ponoszone, co wynika z części opisowej informacji. Skład zaleca zatem przeanalizowanie stosowanej klasyfikacji budżetowej w tym obszarze wydatków budżetowych, jak również wskazuje na wymóg w zakresie stosowania prawidłowego nazewnictwa dla § 0470 – strona 2 informacji, oraz rozdziału 85212 – tabela dotycząca zadań zleconych. Dodatkowo w zakresie klasyfikowania dochodów ze sprzedaży składników mienia, Skład zaleca zapoznanie się ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów Nr STI-4834-1180/2006/2019 z dnia 26 lutego 2007 roku, szczególnie w zakresie prawidłowego stosowania paragrafu 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych.

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2015 roku przebiegała zgodnie z uchwalonym budżetem i jego zmianami.

Wykonanie budżetu przedstawia się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **53.095.280,25 zł**, tj. **45,3 %** planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości **49.824.349,13 zł**, tj. **42,6 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2015 roku był dodatni i wyniósł **3.270.931,12 zł**, przy planowanej w uchwale budżetowej nadwyżce w wysokości **123.136,36 zł**. W informacji przedstawiono szczegółowe omówienie wykonania budżetu w I półroczu 2015 roku, z którego wynika niskie wykonanie dochodów i wydatków majątkowych, albowiem na poziomie 10,5 % planu dochodów majątkowych w wysokości 11.198.080 zł i 9,3% planu wydatków majątkowych w kwocie 15.204.080 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w informacji, realizacja zadań w ramach działalności inwestycyjnej nastąpi w II półroczu tego roku.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego była zachowana zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, ~~zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić~~ budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż artykułu /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być

wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. W pierwszym półroczu roku budżetowego zachowana została relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat. **Skład Orzekający zwraca uwagę, podobnie jak w analogicznym okresie roku ubiegłego, na bardzo niskie wykonanie dochodów ze sprzedaży majątku, tj. na dzień 30.06.2015 roku – wykonano 4,7 % planu w wysokości 11.198.080 zł.** W przedłożonej informacji m.in. wyjaśniono, iż z przewidzianych do sprzedaży na rok bieżący składników majątkowych nie udało się sfinalizować transakcji sprzedaży sieci elektrycznej, budynków mieszkalno-użytkowych, lokali mieszkań komunalnych, uregulowania stanów prawnych pod garażami oraz, że ewentualny nabywca na budynek po Bibliotece Miejskiej może się wyłonić po ukończeniu budowy nowego mostu. Na zakończenie dodano, iż realizacja planu rocznego w tym zakresie wydają się, iż nie będzie możliwa. Ponadto poinformowano, podobnie jak w roku ubiegłym, iż spowoduje to konieczność dokonania korekt budżetu. Ponieważ takich korekt, pomimo składanych rok temu wyjaśnień nie dokonano, Skład Orzekający w niniejszej sprawie pragnie ponownie przypomnieć, iż niewykonanie dochodów ze sprzedaży majątku w zaplanowanej wysokości może przyczynić się do istotnego pogorszenia relacji z art. 243 ww. ustawy o finansach publicznych w kolejnych latach, a przy niezrealizowaniu jeszcze innych pozycji budżetu – nawet do jej niezachowania. Należy zatem podjąć działania w celu osiągnięcia planowanych dochodów ze sprzedaży majątku, a w sytuacji ich dalszego niewykonywania w kolejnych miesiącach roku, należy dokonać weryfikacji planowanych dochodów i wydatków budżetu oraz zaproponować stosowne zmiany budżetu, prowadzące do urealnienia planowanych dochodów budżetu ze sprzedaży majątku.

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań dłużnych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniosła: **12.366.276,02 zł**, co stanowiło

10,6 % planowanych dochodów w 2015 roku, w tym wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie: **85.061,48 zł**. Zgodnie obowiązującymi jednostki sektora finansów publicznych przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych - wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Inne postępowanie narusza przepisy ustawy.

7. W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost poziomu należności wymagalnych w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, tj. o kwotę 1.021.503,33 zł i na dzień 30 czerwca 2015 roku zaległości dłużników według ww. sprawozdania Rb-27S wynosiły już **15.878.312,87 zł**. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest, za wyjątkiem dotyczącym należności wymienionych w art. 3 tej ustawy - niedochodzenie należności skarbu państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia albo dopuszczenie do przedawnienia tej należności.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, przedłożoną informację zaopiniowano - jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCY

II Składu Orzekającego

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

Zespół w Bielsku-Białej

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziedziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione w **terminie 14 dni** od dnia jej doręczenia.