

**Uchwała Nr 4200/II/132/2017  
z dnia 5 września 2017 roku  
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Katowicach**



**w sprawie: opinii o przedłożonej przez Burmistrza Żywca informacji o przebiegu  
wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 roku.**

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

- II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak

Członkowie: Tadeusz Stawowczyk

Krystyna Zawisłak

**u c h w a ł a**, co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Burmistrza Żywca** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 roku wraz z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 24 sierpnia 2017 roku Burmistrz Żywca, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2017 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku.

**Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:**

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
  - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2017 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
  - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
  - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane, za wyjątkiem kwestii opisanych poniżej, są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.),



- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Skład Orzekający zwraca uwagę na następujące rozbieżne treści:

- a) w części dotyczącej wydatków budżetowych występują rozbieżności w zakresie zadań inwestycyjnych dotyczących m.in. opracowania dokumentacji przebudowy ulic (pkt 5 tabeli), gdyż w opisie wydatków na stronie 2 nie ujęto tego zadania,
- b) wątpliwości budzi zaliczenie do wydatków inwestycyjnych zadania z pkt 7 tabeli dotyczącego cyklizowania parkietu, z pkt 11 dotyczącego malowania pomieszczeń i wykonania tablic informacyjnych oraz pkt 21 dotyczącego remontu budynku, co wymaga przeanalizowania ze strony właściwych służb Miasta w zakresie ich prawidłowej kwalifikacji budżetowej,
- c) w tabeli dotacji udzielanych z budżetu wykazano dotacje podmiotowe po stronie planu i wykonania w rozdziale 80104, kiedy ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku wynikają planowane i wykonane wydatki bieżące z tytułu dotacji w § 2310, czyli dotacje celowe, co należy doprowadzić do zgodności,
- d) występują rozbieżności w zakresie ujmowania w tabeli o udzielonych dotacjach z budżetu wydatków z § 6170 o nazwie wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych (paragraf ten obejmuje wpłaty, o których mowa w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, wpłaty, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, oraz wpłaty, o których mowa w art. 19b-19d i 19g ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej i jest zaliczany do dotacji),
- e) na wstępie (informacje ogólne, s. 2) podano dane o spłaconych zobowiązaniach z tytułów dłużnych, ale brakuje odpowiednio informacji o zaciągniętych zobowiązaniach z tytułu kredytów w wysokości 3.000.000 zł, które wynikają ze sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji sporządzanych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku 2017.

Skład Orzekający wskazuje również na występujące błędy lub niejasności w zakresie stosowanej klasyfikacji budżetowej w stosunku do aktualnie obowiązującej, a zawartej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze



źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), co wiąże się w przedłożonej informacji z następującymi danymi:

- a) wydatki budżetowe (s. 14), gdzie wykazano finansowanie wydatków związanych z Kartą Dużej Rodziny w dziale 852 Pomoc społeczna, w rozdziale 85295 Pozostała działalność, podczas gdy do tych wydatków obowiązuje klasyfikacja działu 855 Rodzina, rozdziału 85503 Karta Dużej Rodziny,
- b) wydatki budżetowe (s. 18 i 19), gdzie w dziale 900, w rozdziale 90095 wymieniono wydatki związane z płatnością składek do współtworzonego przez Miasto związku, ale po stronie planu i wykonania wydatków budżetu brak właściwego dla wpłat bieżących na rzecz związków § 290 (z odpowiednią 4 cyfrą).

Ponadto zauważa się, że w terminie 3 miesięcy do dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2016 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. poz. 2294) jednostki samorządu terytorialnego były obowiązane do dostosowania w tym zakresie uchwał budżetowych na 2017 rok, co dotyczyło również zmian w paragrafach dochodów 069 i 097 (z odpowiednią 4 cyfrą) i wyodrębnienia z nich nowych paragrafów m.in. 064 i 094 (z odpowiednią 4 cyfrą).

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2017 roku przedstawiała się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **76.360.375,01 zł**, tj. **49,8 %** planu,
- wydatki zrealizowano w wysokości **73.077.084,75 zł**, tj. **47,6 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2017 roku był dodatni i wyniósł **3.283.290,26 zł**, przy planowanej w uchwale budżetowej nadwyżce budżetowej w wysokości **7.692,36 zł**.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zachowana była zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż artykułu /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być



wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym /w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową/ nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat. **Skład Orzekający zwraca uwagę na stosunkowo niskie wykonanie w pierwszym półroczu br. planu dochodów ze sprzedaży majątku w wysokości 1.000.275,21 zł w stosunku do zaplanowanej kwoty 8.000.000 zł, czyli na poziomie 12,5% planu, co objaśniono na stronie 4 załączonej do informacji części opisowej dochodów budżetu. Z wyjaśnień m.in. wynika, że pomimo zdecydowanych działań realizacja planu rocznego będzie bardzo trudna. Skład wnosi uwagę, bo niewykonanie dochodów ze sprzedaży majątku w zaplanowanej wysokości grozi pogorszeniem relacji z art. 243 ustawy, a w skrajnym wypadku może doprowadzić do jej niespełnienia.**

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosła **11.363.474,60 zł**, co stanowiło **7,4 %** planowanych dochodów w 2017 roku, w tym wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości **1.936,74 zł**, dotyczące zakładu budżetowego, które zaistniały w związku z błędnie wprowadzonym terminem zapłaty oraz błędnym rozpoznaniem tego terminu, co wynika ze strony 3 dołączonej informacji dodatkowej. **Zobowiązania wymagalne wystąpiły także w miejskich instytucjach kultury, tj. w Muzeum Miejskim w wysokości 49.998,11 zł i w Miejskim Centrum Kultury w kwocie 23.365,55 zł.** Skład Orzekający wnosi uwagę w zakresie występowania zobowiązań wymagalnych, czyli zobowiązań uznanych za bezsporne przez właściwą jednostkę sektora finansów publicznych będącą dłużnikiem, których termin płatności już upłynął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Dopuszczenie do ich występowania narusza normę prawną art. 44 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą wydatki publiczne wszystkich jednostek sektora finansów

publicznych mają być dokonywane w **wysokości i terminach** wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na zakończenie Skład Orzekający zauważa, że w informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej wykazano w pozycji 1.2.1 wykonane dochody ze sprzedaży majątku w zawyżonej (o 9.917,20 zł) kwocie 1.010.192,41 zł. Błędnie zaliczono do dochodów ze sprzedaży majątku, dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, co jest niezgodne z art. 235 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w świetle którego dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności są odrębnym od dochodów ze sprzedaży majątku, rodzajem dochodów majątkowych budżetu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach orzekł - jak w § 1 uchwały.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**II Składu Orzekającego**  
**Członek Kolegium**  
**Bernadeta Dziedziak**