

Żywiec, dnia 30 czerwca 2021 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Dostawa elementów Strefy Płatnego Parkowania wraz z ich serwisowaniem na terenie miasta Żywiec”** – oznaczenie sprawy: IOŚ-DR.271.00001.2021

Ogłoszenie zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.06.2021 r. pod nr 2021/S 108-284090

W imieniu Zamawiającego Miasta Żywca informuję, że wpłynęło zapytanie Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia. Zgodnie z art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie nr 1

Dot. ust.I.pkt.1 OPZ Etap I i wzór Umowy – prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Wykonawca realizując dostawę przekazuje na własność urządzenia do Zamawiającego i w takim przypadku prosimy o informację czy Zamawiający oczekuje przekazania fizycznego serwera na końcu trwania umowy (bez względu na jego stan po okresie użytkowania) czy też wyrazi na obecnym etapie zgodę na cesję usług (w przypadku serwera w chmurze) czy też przygotuje środowisko po swojej stronie do przeniesienia oprogramowania i Wykonawca dokona przeniesienia bazy danych (zgodnie z OPZ Etap 1 III pkt.4), a jeśli działanie Wykonawcy ma być zgodne z OPZ Etap 1 III pkt.4, to czy w takim przypadku protokół odbioru Etapu I, Wykonawca ma traktować protokół jako przeniesienie własności na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę dla wyodrębnionej części dostawy?

Wyjaśnienie:

Wykonawca realizując dostawę urządzeń przekazuje je na własność Zamawiającemu. Przeniesienie oprogramowania ma nastąpić po zakończeniu gwarancji tj. zakończeniu etapu II umowy, chyba że, strony zawrą odrębną umowę na korzystanie z serwerów Wykonawcy.

Zapytanie nr 2

Alternatywnie w zakresie obowiązków Wykonawcy - Dot. ust.I.pkt.1 OPZ Etap I i wzór Umowy – prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Wykonawca realizując dostawę na potrzeby kontraktu pozostaje dysponentem i właścicielem urządzeń na czas realizacji kontraktu dla Zamawiającego i w takim przypadku prosimy o informację czy Zamawiający ubezpieczy przedmiot dostawy po swojej stronie na czas użytkowania go przez Zamawiającego i na końcu umowy nastąpi przeniesienie własności?

Wyjaśnienie:

Po zakończeniu Etapu I urządzenia przechodzą na własność zamawiającego. Kwestia ubezpieczenia parkomatów podczas realizacji etapu II znajdują się po stronie Zamawiającego.

Zapytanie nr 3

Dot. ust.2 OPZ Etap II i wzór Umowy – prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Wykonawca nie zapewnia:

- czynności oraz personelu do kontroli SPP w Żywcu,
- personelu, usług i czynności związanych z obsługą gotówki,

Wyjaśnienie:

Po stronie Zamawiającego są czynności związane z kontrolą SPP oraz czynności dotyczące obsługi gotówki.

Zapytanie nr 4

Dot. ust.II.pkt.3 OPZ Etap I - Prosimy o modyfikację zapisu przez dodanie słów („na przykład”: akumulator żelowy o pojemności minimum 80 Ah + panel solarny o minimalnej mocy 35 W) i dopuszczenie rozwiązań równoważnych gwarantujących zapewnienie ciągłości pracy wymaganej w pkt.2 w tym także takich, które posiadają mniejszą pojemność baterii i mniejszej mocy panele solarne, lecz wydajniej zarządzają energią pobieraną przez urządzenie. Należy zauważyć, że obecny zapis nie gwarantuje Zamawiającemu, że urządzenie posiadające taki zestaw, będzie spełniać oczekiwania ciągłej pracy, natomiast ma charakter dyskryminujący dla innych rozwiązań

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie dwóch akumulatorów o łącznej pojemności 80 Ah oraz zastosowanie panelu solarnego o min. mocy 35 W.

Zapytanie nr 5

Dot. ust.II.pkt.12 OPZ Etap I - Prosimy o wyjaśnienie sposobu liczenia 9 punktów ryglowania, udostępnienia szkicu takiego ryglowania ponieważ nie punkt ryglowania ma istotne znaczenie w przypadku włamania, a materiał, z których ryglowanie i blokady są wykonane – dlatego dla rozwiania wszelkich wątpliwości przy odbiorze lub modyfikację zapisu na równoważny: „pkt. 12. muszą posiadać osobne drzwi dostępne do części kasowej ryglowane oraz osobne drzwi przedziału technicznego ryglowane łącznie w minimum 6 punktach, - z tym, że ryglowanie nie może być wykonane z tworzyw sztucznych, a z metalu, a ponadto musi posiadać mechaniczne zabezpieczenie przed próbą wyłamania drzwi od strony zawiasów drzwi.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza innego rozwiązania niż opisane w OPZ, jako punkt ryglowania traktowane są miejsca w których elementy mechanizmu wykonane z metalu zmieniają położenie uniemożliwiając otwarcie drzwi dostępowych.

Zapytanie nr 6

Dot. ust.II.pkt.18 OPZ Etap I - Prosimy o wyjaśnienie idei zapisu: 18. rolki papieru muszą posiadać oznaczenie w formie tag-u RFID pozwalające na automatyczne odświeżenie stanu papieru, Gdzie tag RFID ma znajdować się na rolkach ? – czy na każdej nowej rolce, a skoro Wykonawca nie jest dostawcą papieru, to czy zapis ten nie znalazł się przez przypadek w OPZ? Wnosimy o wykreślenie zapisu jako nieistotnego, ponieważ urządzenia w różny sposób obsługują zarówno zliczanie jak i kwestię uruchomienia nowej rolki, a całość widoczna jest w systemie zarządzającym. Obecny zapis jest stosowany w jednym z typów urządzeń produkowanych i nie jest to powszechne i dobre rozwiązanie, ponieważ rolki będą kosztować Zamawiającego więcej, a koszty te będą obciążać Zamawiającego w czasie przyszłym bez uzasadnienia technicznego.

Wyjaśnienie:

Zastosowanie tagów ma na celu automatyzację i kontrolę procesu wymiany papieru. Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

Zapytanie nr 7

Dot. ust.II.pkt.26 - OPZ Etap I – prosimy o potwierdzenie, że systemy mają być zintegrowane – dot. parkomatów i systemu do windykacji do dwukierunkowej wymiany danych – dotyczy zwrotnej informacji o dokonaniu transakcji i rejestracji w systemie windykacyjnym. Obecny zapis ma jedynie połowę funkcjonalności – pkt.34 tiret czwarty „pobieranie z serwera zarządzającego danych dotyczących wysokości należności za opłaty dodatkowe”

Wyjaśnienie:

Parkomaty muszą pozwalać na wnoszenie opłaty dodatkowej, informacja o dokonaniu płatności musi trafiać automatycznie do innych elementów systemu. Kwestia sposobu wymiany danych pomiędzy systemami leży po stronie Wykonawcy. W parkomacie musi być dostępna możliwość opłacenia opłaty dodatkowej która została wprowadzona do systemu kontrolerskiego i nie została wcześniej opłacona.

Zapytanie nr 8

Dot. ust.II.pkt.27 - OPZ Etap I - prosimy o potwierdzenie, że doszło do omyłki i to Wykonawca a nie Zamawiający wskaże Agenta rozliczeniowego – alternatywnie potwierdzenie, że Zamawiający poniesie koszty certyfikacji rozwiązania płatniczego a termin ten będzie wpływał na termin realizacji umowy (dot. kar za przekroczenie terminu uruchomienia SPP). Prosimy również o informację, czy Zamawiający potwierdza konieczność lub opcjonalność uruchomienia płatności BLIK.

Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ, potwierdzamy konieczność uruchomienia płatności BLIK.

Zapytanie nr 9

Dot. ust.II.pkt.33 - OPZ Etap I – zapisy dotyczące przycisków funkcyjnych ograniczają konkurencję i nie zapewniają zastosowania równoważnych rozwiązań z dotykowym ekranem, gdzie ilość przycisków nie ma znaczenia, jak również metoda ich działania. Wnosimy o dodanie – dopuszczenie jako równoważnego: kolorowego dotykowego ekranu o przekątnej min. 7”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza obsługi za pomocą ekranu dotykowego.

Treść wyjaśnień staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia.

Z up. BURMISTRZA
NACZELNIK WYDZIAŁU
Ryszard Golec
mgr inż. Ryszard Golec