

IOŚ-DR.271.00006.2021

Żywiec, dnia 17 września 2021 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa elementów Strefy Płatnego Parkowania wraz z ich serwisowaniem na terenie miasta Żywiec**” – oznaczenie sprawy: IOŚ-DR.271.00006.2021

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 169-441446 dnia 01.09.2021 r.

W imieniu Zamawiającego Miasta Żywca informuję, że wpłynęło zapytanie Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia. Zgodnie

z art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Zapytanie nr 1

Zapytanie

Wyjaśnienie:

Wykonawca nie umieścił treści.

Zapytanie nr 2

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek doswiadczenia Oferenta w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, który jest producentem parkomatów i oprogramowania do stref płatnego parkowania, a w ciągu minionych 3 lat zrealizował kilkanaście zamówień na dostawę, montaż i obsługę serwisową parkomatów - w tym trzy zamówienia łącznie na 70 szt parkomatów własnej produkcji oraz system zarządzania SPP?

Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oferenta który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia popartą ponad wieloletnim doświadczeniem jako producent systemów parkingowych i administrator SPP w kraju. Tym samym, prosimy o zmianę zapisów SWZ pkt VII, ppkt 4) ust 1) w zakresie doświadczenia poprzez zapis:

"Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał, że w ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedno) lub minimum 2 (dwa) zamówienia obejmujące łącznie dostawę wraz z montażem minimum 30 szt. automatów parkingowych realizujących płatność przy użyciu gotówki jak i kartami płatniczymi, posiadających funkcję przesyłania danych na odległość wraz z minimum 18 miesięczną obsługą techniczną i serwisową tych urządzeń,"

Nadmieniamy również, iż Oferent posiada w portfolio dostawę, montaż np. 29 szt parkomatów w jednym zamówieniu w ostatnich trzech latach - czy więc nie posiada w opinii Zamawiającego kompetencji do wykonania przedmiotowego zamówienia? Tym bardziej że jest producentem kompletnych systemów do obsługi SPP, Polską firmą działającą od dwudziestu lat na rynku. Na podobne zamówienie sprzed miesiąca, w mieście Nowy Sącz, tamtejszy Zamawiający tj. MPK uznał za wystarczające doświadczenie oferentów którzy w jednej dostawie dokonali sprzedaży 10 szt parkomatów (a zamówienie w SWZ obejmuje 50szt.) W przedmiotowym zamówieniu

w Żywcu było by to nie wystarczające w myśl obecnych zapisów SWZ. Wskazujemy więc na konieczność ujednolicenia wymogów dopuszczenia do złożenia oferty dla wykonawców którzy mają duże doświadczenie w branży, ale wyłącznie przez specyficzny zapis SWZ (30szt w jednej dostawie) literalnie mogą być nie dopuszczeni do przetargu.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania pytania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy. Zostanie wprowadzona stosowna zmiana w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

Zapytanie nr 3

Szanowni Państwo

Zwracamy się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie warunków określonych w następującym punkcie:

Pytanie 1:

dot. pkt VII. 2. 4) Warunki udziału w postępowaniu. Zdolność techniczna lub zawodowa
Wyrażenie: W zakresie zdolności technicznych lub zawodowych Zamawiający wymaga, aby Wykonawca:

1). wykazał, że w ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 zamówienie obejmujące dostawę wraz z montażem minimum 30 szt. automatów parkingowych realizujących płatność przy użyciu gotówki jak i kartami płatniczymi, posiadających funkcję przesyłania danych na odległość wraz z minimum 18 miesięczną obsługą techniczną i serwisową tych urządzeń.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści, aby jako spełnienie wymagań oprócz urządzeń do wnoszenia opłat za parkowanie pod uwagę wzięte by były także inne urządzenia do wnoszenia opłat i sprzedaży biletów takie jak np. biletomaty? Funkcja biletomatów jest praktycznie taka sama jak parkometrów jednakże poziom ich zaawansowania technicznego jest wyższy niż parkometrów. W takim wypadku zapis mógłby brzmieć: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że wykonał lub wykonuje należycie przynajmniej 1 zamówienie polegające na dostawie i instalacji urządzeń do wnoszenia opłat za parkowanie lub sprzedaży biletów komunikacji miejskiej z montażem i instalacją oprogramowania, o łącznej wartości minimum 500 000,00 złotych brutto.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 4

Dotyczy: XXII pkt 1 swz

Prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wskazana wartość jest wystarczająca na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Zamawiającego. W tym miejscu należy zauważyć, że wysokość zabezpieczenia musi być również rozpatrywana przez Zamawiającego pod względem cenotwórczym, gdyż koszty utrzymania zabezpieczenia i jego wysokość mają bezpośrednie odzwierciedlenie w cenie ofertowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przychylił się do prośby Wykonawcy.

Zapytanie nr 5

Dotyczy §2 ust. 8 wzoru umowy

Prosimy o wyjaśnienie do jakich autoryzacji i zgód odnosi się Zamawiający.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż zawarte w §2 ust. 8 kwestie autoryzacji i zgód dotyczą dostawy, obsługi urządzeń i oprogramowania koniecznego do uruchomienia i serwisowania SPP.

Zapytanie nr 6

Jaka ilość parkomatów ma znajdować się w obszarze objętym ochroną Konserwatora Zabytków?

Wyjaśnienie:

W strefie konserwatorskiej znajdować się będzie 40 sztuk parkomatów.

Zapytanie nr 7

Prosimy o potwierdzenie, że koszt utrzymania transferu danych (karty sim) leży po stronie Zamawiającego.

Wyjaśnienie:

W OPZ jasno określono, że koszty transferu danych znajdują się po stronie Wykonawcy.

Zapytanie nr 8

Dotyczy: §3 ust. 1 wzoru umowy

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapewni Wykonawcy dostępność miejsc wyznaczonych do montażu parkomatów.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zapewni dostępność miejsc wyznaczonych do montażu parkomatów.

Zapytanie nr 9

Dotyczy §5 ust.1 wzoru umowy

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna termin realizacji Etapu I za zachowany w przypadku zgłoszenia gotowości do odbioru w terminie do 6 miesięcy od podpisania umowy nawet jeżeli termin przeprowadzenia odbioru umowy nastąpi po upływie okresu 6 miesięcy od podpisania umowy?

Wyjaśnienie:

Tak, Zamawiający uzna termin za dochowany w przypadku zgłoszenia gotowości do odbioru w terminie do 6 miesięcy od podpisania umowy.

Zapytanie nr 10

Dotyczy §10 ust. 7 wzoru umowy

Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu jako rażąco niekorzystnego dla Wykonawcy i nie znajdującego uzasadnienia z punktu widzenia realizacji umowy. Zamawiający poprzez wprowadzenie powołanego zapisu chce narzucić wykonawcy ilość pracowników zatrudnianych przez Wykonawcę bez znajomości posiadanych przez niego zasobów kadrowych. Obowiązek zatrudnienia nowego prawnika, w miejsce pracownika, z którym stosunek pracy został rozwiązany stanowi wymóg nieuzasadniony ponieważ Wykonawca może równocześnie zatrudniać innych pracowników o podobnych albo takich samych specjalizacjach, umiejętnościach co pozwoli na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia przy jednoczesnym braku konieczności uzupełniania zatrudnienia. Powyższe pozostaje

bezpodstawne również w kontekście zastrzeżonych przez zamawiającego kar umownych
Wyjaśnienie:

Zamawiający podtrzymuje zapis projektu umowy.

Zapytanie nr 11

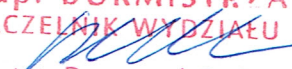
Dotyczy §11 ust lit. f)

Prosimy o wyjaśnienie do jakiej usterki odnosi się Zamawiający.

Wyjaśnienie:

Zapis dotyczy każdej usterki uniemożliwiającej działanie parkomatu zgodnie z wymogami określonymi w OPZ.

Treść wyjaśnień staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia dla przedmiotowego zamówienia.

Z up. BURMISTRZA
NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr inż. Ryszard Golec