

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pt. **„Remont Przedszkola Nr 11 – Oś. Parkowe w Żywcu”**,

1) wybrano ofertę:

Zakład Budowlano – Montażowy
„PROBUD” Sp. z o.o.
34-300 Żywiec, ul. Leśniana 101

Cena wybranej oferty brutto – **1.640.543,74 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta odpowiada wszelkim wymogom Prawa Zamówień Publicznych oraz SIWZ, uzyskała najwyższą sumę punktów tj. **98,33 pkt** i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert.

W/w oferta w kryterium: „cena 90%” otrzymała 90 punktów,

„termin rękojmi 10%” otrzymała 8,33 punkta.

Do przetargu złożyły również oferty następujące firmy:

- **Zakład Robót Inżynieryjnych „WODPOL” Włoch i Marszałek Sp. J.**
34-300 Żywiec, ul. Ks. Pr. St. Słonki 24
Oferta ważna, w kryterium : „cena 90%” otrzymała 82,77 punktów.
„termin rękojmi 10%” otrzymała 10 punktów.
Łącznie **92,77 pkt.**

2) z postępowania wykluczono następujących wykonawców:

- **Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” S. C.**
Marian Uflant, Marek Miciak
34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śląskich 2

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” S. C. Marian Uflant, Marek Miciak, 34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śląskich 2, na podstawie 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655*). Powodem wykluczenia był fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału rozdz. IV pkt. 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych dokumentów dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym została wymieniona wyłącznie kadra kierownicza bez określenia jej doświadczenia. Wykonawca winien był załączyć do oferty skazane w rozdziale IV pkt 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia. W ofercie, brak również - wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt. 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - informacji dotyczących sprawozdania finansowego. W przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należy dołączyć inne dokumenty określające obroty, zysk oraz zobowiązania i należności - za okres ostatniego roku obrotowego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. Wykonawca winien był załączyć do oferty oprócz dokumentów potwierdzających powyższe dane (deklaracji PIT) również informację o zobowiązaniach i należnościach.

W ofercie, brak także - wymaganego zgodnie z rozdz. IV pkt. 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – stwierdzenia aktualności zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wydanego przez Urząd Gminy w Jeleśni. W/w dokument opatrzony jest wyłącznie pieczęcią stwierdzającą zgodność kserokopii z oryginałem oraz pieczęcią stwierdzającą „że w/w wpis do ewidencji działalności gospodarczej nie został wykreślony”. Z uwagi na fakt iż oferta wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu braków wymienionych w akapicie pierwszym, biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, nie wezwano wykonawcy do uzupełnienia tego dokumentu.

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r., z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierały błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).

Otrzymuje:

1. Oferenci wg wykazu
2. a/a IM (I.K.)