

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający:

a) Nazwa:

Urząd Miejski w Żywcu

b) kod, miejscowość, ulica, województwo:

34-300 Żywiec, Rynek 2, śląskie

c) kontakt:

Tel.: **033 475 42 00**

Fax: **033 475 42 02**

e-mail: sekretariat@zywiec.pl

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r, Nr 223, poz. 1655), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na;

„Termomodernizację i remont OSP Oczków w Żywcu”

ogłoszonego w BZP na portalu **UZP 84624-2008** z dnia **23.04.2008** roku, na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego w Żywcu oraz na stronie internetowej **www.bip.zywiec.pl**

zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

UZASADNIENIE:

Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r, Nr 223, poz. 1655), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W postępowaniu złożono 4 oferty. Jednakże wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty zostali wykluczeni na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust 1 pkt 1, pkt 2 oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz.1655) z następujących przyczyn:

Do przetargu złożyły oferty następujące firmy:

1. P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o.

34-300 Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16

2. „TRAM” Przedsiębiorstwo Budowlano – Projektowo – Realizacyjne Andrzej Śliż

34-300 Żywiec, ul. Łączna 28

3. Zakład Budowlano – Montażowy „PROBUD” Sp. z o.o.
34-300 Żywiec, ul. Leśniana 101

4. Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” s.c. Marian Uflant, Marek Miciak
34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śl. 2

I. Oferta P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o.
34-300 Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „REMBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, przy ul. Jana III Sobieskiego 16, na podstawie 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust 1 pkt 1, pkt 2 oraz na podstawie 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655). Powodem wykluczenia był fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału rozdz. IV pkt. 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym została wymieniona wyłącznie kadra kierownicza bez określenia jej kwalifikacji zawodowych oraz liczba pracowników budowlanych „wg potrzeby w ilości 10 osób”. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale IV pkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

W ofercie, brak również - wymaganych zgodnie z rozdz. III pkt 1f) oraz rozdz. IV pkt. 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - informacji dotyczących wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie. Wykonawca, do wymienionych przez siebie robót budowlanych w wykazie prac, dołączył wyłącznie referencje Caritas Diecezji Bielsko – Żywieckiej bez podania wartości z adnotacją: „inwestor zabrania podawania wartości prac” oraz Referencje Euro Bud Invest S.A. których Zamawiający nie może brać pod uwagę, ponieważ prace budowlane wykonywane były w latach 2000-2003. Zwrócić uwagę należy również na rozbieżność między wskazanymi w wykazie wykonanymi robotami budowlanymi a dołączonymi do oferty referencjami. Przedłożone przez Wykonawcę podziękowanie Wójta i Rady Gminy Rajcza oraz referencje Zespołu Szkół Nr 7 w Przyborowie, Urzędu Gminy Radziechowy – Wieprz i Kotłów Żywiec nie zostały wyszczególnione w wykazie prac.

W ofercie brak także – wymaganego zgodnie z rozdz. III pkt 1e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – wskazania kierownika robót instalacyjnych oraz brak dołączenia jego uprawnień wraz ze stosownym wpisem do właściwej izby inżynierów. Brak również uprawnień Pana Tadeusza Marszałek. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że jest zdolny do realizacji zamówienia, ponieważ nie przewidział zatrudnienia przy realizacji zamówienia kierownika robót instalacyjnych .Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale III pkt 1e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy zawiera błędy w oświadczeniach wymienionych w akapicie 1 i 2, których w świetle art. 26 ust. 3 nie można uzupełnić, nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia uprawnień kierownika robót instalacyjnych wraz ze stosownym wpisem do właściwej izby inżynierów który to dokumenty w świetle art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, uzupełnić można. Przepis ten w sposób wyraźny odróżnia dokumenty od oświadczeń i przypisuje odmienne skutki występowania błędów w dokumentach i błędów w oświadczeniach, nie przewidując możliwości usunięcia błędów w tych ostatnich.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

II. Oferta „TRAM” Przedsiębiorstwo Budowlano – Projektowo – Realizacyjne

Andrzej Śliż

34-300 Żywiec, ul. Łączna 28

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone „TRAM” Przedsiębiorstwo Budowlano – Projektowo – Realizacyjne Andrzej Śliż z siedzibą w Żywcu, ul. Łączna 28, na podstawie 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust 1 pkt 1 oraz na podstawie 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655). Powodem wykluczenia byłby fakt, że wbrew wymogom postanowień rozdziału rozdz. IV pkt. 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym został wymieniony wyłącznie kierownik budowy Pan Andrzej Śliż bez określenia jego kwalifikacji zawodowych. Wykonawca winien był załączyć do oferty skazane w rozdziale IV pkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

W ofercie brak także – wymaganego zgodnie z rozdz. III pkt 1e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – wskazania kierownika robót instalacyjnych i elektrycznych oraz brak dołączenia ich uprawnień wraz ze stosownym wpisem do właściwej izby inżynierów. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że jest zdolny do realizacji zamówienia, ponieważ nie przewidział zatrudnienia przy realizacji zamówienia kierownika robót instalacyjnych i elektrycznych. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale III pkt 1e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

W ofercie, brak również - wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt. 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - informacji dotyczących sprawozdania finansowego. W przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należy dołączyć inne dokumenty określające obroty, zysk oraz zobowiązania i należności wraz z kserokopiami dokumentów określających i potwierdzających powyższe dane (deklaracji PIT) - za okres ostatniego roku obrotowego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. Do oferty zostało dołączone wyłącznie „podsumowanie na koniec roku 2007 (grudzień) – księga”. Wykonawca winien był załączyć do oferty oprócz w/w dokumentu potwierdzającego obroty i zyski również informację o zobowiązaniach i należnościach wraz z kserokopiami dokumentów określających i potwierdzających powyższe dane (deklaracji PIT).

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy zawiera błędy w oświadczeniach wymienionych w akapicie 3, których w świetle art. 26 ust. 3 nie można uzupełnić, nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia uprawnień kierownika robót instalacyjnych i kierownika robót elektrycznych wraz ze stosownymi wpisami do właściwej izby inżynierów oraz uzupełnienia kserokopii deklaracji PIT, które to dokumenty w świetle art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, uzupełnić można. Przepis ten w sposób wyraźny odróżnia dokumenty od oświadczeń i przypisuje odmienne skutki występowania błędów w dokumentach i błędów w oświadczeniach, nie przewidując możliwości usunięcia błędów w tych ostatnich.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

Zaznaczyć należy, że mimo powyższych błędów i braków oferta w/w Przedsiębiorstwa zostałaby odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2 z powodu braku wymaganego zgodnie z rozdz. IV pkt. 20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – kosztorysu ofertowego na kotłownię węglową.

III. Oferta Zakład Budowlano – Montażowy „PROBUD” Sp. z o.o. 34-300 Żywiec, ul. Leśniana 101

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został wykluczony Zakład Budowlano – Montażowy „PROBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, przy ul. Leśniana 101, na podstawie 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655). Powodem wykluczenia był fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału rozdz. III pkt 1e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – brak wskazania kierownika robót elektrycznych oraz brak dołączenia jego uprawnień wraz ze stosownym wpisem do właściwej izby inżynierów. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że jest zdolny do realizacji zamówienia, ponieważ nie przewidział zatrudnienia przy realizacji zamówienia kierownika robót elektrycznych. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale III pkt 1e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty

stwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia oferty, ponieważ w przypadku uzupełnienia tej oferty i wyboru jej jako najkorzystniejszej, konieczne byłoby unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferowana cena wykonania zadania wynosi 1.147.681,65 zł. brutto, podczas gdy Zamawiający dysponuje kwotą 690.000,00 zł.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).

IV. Oferta Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” S. C. Marian Uflant, Marek Miciak 34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śląskich 2

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” S. C. Marian Uflant, Marek Miciak, 34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śląskich 2, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*). Powodem wykluczenia był fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału rozdz. IV pkt. 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym została wymieniona wyłącznie kadra kierownicza, podwykonawcy oraz wymieniona została oraz liczba pracowników t.j. 15 osób + 2 osoby kadry kierowniczej. Wykonawca winien był załączyć do oferty skazane w rozdziale IV pkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

W ofercie, brak również - wymaganego zgodnie z rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – wpisu do właściwej izby inżynierów kierownika robót instalacyjnych Pana Władysława Wnukowskiego. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale III pkt 1e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń

lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy zawiera błędy w oświadczeniach wymienionych w akapicie 1, których w świetle art. 26 ust. 3 nie można uzupełnić, nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia wpisu do właściwej izby inżynierów kierownika robót instalacyjnych Pana Władysława Wnukowskiego, który to dokument w świetle art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, uzupełnić można. Przepis ten w sposób wyraźny odróżnia dokumenty od oświadczeń i przypisuje odmienne skutki występowania błędów w dokumentach i błędów w oświadczeniach, nie przewidując możliwości usunięcia błędów w tych ostatnich.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).

Otrzymują:

1. P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o.
34-300 Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16
2. „TRAM” Przedsiębiorstwo Budowlano – Projektowo – Realizacyjne Andrzej Śliż
34-300 Żywiec, ul. Łączna 28
3. Zakład Budowlano – Montażowy „PROBUD” Sp. z o.o.
34-300 Żywiec, ul. Leśniana 101
4. Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” s.c. Marian Uflant, Marek Miciak
34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śl. 2
5. a/a IM (I.K.)