

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655*) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pt. **„Rewitalizacja kompleksu Starego Zamku i Parku Habsburgów w Żywcu”**,

1) wybrano ofertę nr I:

Zakład Budowlano – Montażowy
„PROBUD” Sp. z o.o.
34-300 Żywiec, ul. Leśniana 101

Cena wybranej oferty brutto – **10.111.248,70 zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta odpowiada wszelkim wymogom Prawa Zamówień Publicznych oraz SIWZ, uzyskała najwyższą sumę punktów tj. **100 pkt** i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert.
W/w oferta w kryterium: „cena 90%” otrzymała 90 punktów,
„termin rękojmi 10%” otrzymała 10 punktów.

Do przetargu złożyły również oferty następujące firmy:

Oferta Nr II **„ANTP” Sp. z o.o.**
52-255 Wysoka, ul. Chabrowa 10

Oferta Nr III **„RESTAURO” Sp. z o.o.**
87-100 Toruń, ul. Łazienna 4

Oferta Nr IV **P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o.**
34-300 Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16

Oferta Nr V **P.B.O. „SKOBUD” Sp. z o.o.**
34-300 Żywiec, ul. Bracka 30

2) z postępowania wykluczono następujących wykonawców:

- „ANTI” Sp. z o.o.

52-255 Wysoka, ul. Chabrowa 10

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wykluczona firma „ANTI” Sp. z o.o. z siedzibą ; 52-255 Wysoka, ul. Chabrowa 10, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).

Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku udokumentowania, w przedłożonym przez oferenta, a wymaganym pkt.10 rozdz. IV SIWZ wykazie osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności – zgodnie z rozdz. III pkt 1e), wraz z dokumentami potwierdzającymi posiadanie uprawnień przez kierownika budowy, oraz wpis na listę właściwej izby zawodowej, **niezbędnego składu osób i podmiotów które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia .**

W przedłożonym przez oferenta załączniku nr 4- „POTENCJAŁ KADROWY” do oferty, wykazana została wyłącznie jedna osoba tj. „kierownik budowy”. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale IV pkt 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

W ofercie firmy „ANTI” jw., wbrew wymogom postanowień pkt. 6 i pkt 10 rozdz. IV SIWZ, w związku z pkt 1 lit e) wyróżnik 2 rozdz. III SIWZ, brak jest także udokumentowania, że osoby które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane uprawnienia i kwalifikacje (**prace konserwatorskie i restauratorskie winna wykonywać osoba posiadająca specjalistyczne wykształcenie i kwalifikacje zawodowe**) w związku, iż obowiązek posiadania takich uprawnień lub kwalifikacji wymagany jest regulacjami Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 09.06.2004r w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (*Dz. U. Nr. 150 poz. 1579*).

Wbrew wymogom postanowień rozdz. IV pkt 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w ofercie firmy „ANTI” brak jest także sprawozdania finansowego, w części obejmującej bilans oraz rachunek zysków i strat, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym sprawozdaniu albo w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności – za okres ostatniego roku obrotowego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres. W przypadku Wykonawców zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należało dołączyć dokumenty zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 29-09-1994r. o rachunkowości (jt *Dz.U. z 2002r. nr 76 poz. 694 ze zmianami*), w części wskazanej wyżej. W przypadku Wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należało dołączyć dokumenty określające obroty, zyski, zobowiązania i należności firmy wraz z kserokopiami dokumentów określających i potwierdzających powyższe dane (deklaracje PIT).

Stosownie z art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655.*), z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 1-3, oraz wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierały błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych; „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania/.../”.

Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy zawiera błędy w oświadczeniu wymienionym w akapicie 1, których w świetle art. 26 ust. 3 nie można uzupełnić, nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia brakującego wskazania wykonującej prace konserwatorskie i restauratorskie oraz brakującego sprawozdania finansowego, które to oświadczenia w świetle art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, uzupełnić można.

Przepis ten w sposób wyraźny odróżnia dokumenty od oświadczeń i przypisuje odmienne skutki występowania błędów w dokumentach i błędów w oświadczeniach, nie przewidując możliwości usunięcia błędów w tych ostatnich.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655.*).

**- „RESTAURO” Sp. z o.o.
87-100 Toruń, ul. Łazienna 4**

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone „RESTAURO” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, ul. Łazienna 4, na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 w związku art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655.*). Powodem wykluczenia był fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału IV pkt. 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym została wymieniona wyłącznie kadra kierownicza z kwalifikacjami zawodowymi, bez określenia jej doświadczenia. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale IV pkt 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

W ofercie, brak również - wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt. 20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – kompletnych kosztorysów ofertowych. Do oferty nie zostały dołączone kosztorysy ofertowe dla przyłącza wodno – kanalizacyjnego do szaleatów publicznych, instalacji alarmu antywłamaniowego pomieszczenia informacji turystycznej w budynku oficyny wschodniej oraz technologii fontanny.

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r., z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierały błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy zawiera błędy w oświadczeniu wymienionym w akapicie 1, których w świetle art. 26 ust. 3 nie można uzupełnić, nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia brakujących kosztorysów ofertowych które to oświadczenia w świetle art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, uzupełnić można. Przepis ten w sposób wyraźny odróżnia dokumenty od oświadczeń i przypisuje odmienne skutki występowania błędów w dokumentach i błędów w oświadczeniach, nie przewidując możliwości usunięcia błędów w tych ostatnich.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).

Zaznaczyć należy, że mimo powyższych błędów i braków oferta w/w Spółki została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2 z powodu błędnej wyceny przedmiotu zamówienia. W pkt 3 kosztorysu przyłącza wodno - kanalizacyjnego fontanny dotyczącego maszynowni, widnieje zapis, iż maszynownię dostarcza inwestor, co nie jest zgodne z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W/w maszynownia podlega wycenie przez wykonawcę robót budowlanych.

- P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o.

34-300 Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, ul. Jana III Sobieskiego 16, na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10, w związku art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655*). Powodem wykluczenia był fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału III pkt 1 e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy potwierdzenia, iż kierownik budowy posiada praktykę zawodową zgodne z Rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r, w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (*Dz. U. Nr. 150 poz. 1579*).

Wykonawca winien był załączyć do oferty wymagane w rozdziale III pkt 1 e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty dotyczące osoby kierownika budowy potwierdzające posiadanie przez niego praktykę zawodową zgodne z Rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r, w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr. 150 poz. 1579). Do oferty załączone zostały jedynie dokumenty potwierdzające posiadanie przez kierownika budowy uprawnień budowlanych.

Ponadto, wbrew wymogom postanowień rozdziału IV pkt. 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, jednak bez wskazania osoby wykonującej prace konserwatorskie i restauratorskie. Wykonawca winien był załączyć do oferty wymagane w rozdziale III pkt 1 e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty dotyczące osoby, która wykonywać by miała prace konserwatorskie i restauratorskie, wraz z załączeniem wymaganych dokumentów zawierających informacje o jej wykształceniu i kwalifikacjach zgodnie z w/w Rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 09.06.2004r w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr. 150 poz. 1579), a ponadto informacje o tej osobie zawrzeć w wykazie osób i podmiotów które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

W ofercie, brak również - wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt. 20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – kompletnych kosztorysów ofertowych. Do oferty nie zostały dołączone kosztorysy ofertowe dla instalacji wewnętrznej wody i kanalizacji sanitarnej w budynku Oficyn Wschodnich.. Brak jest także prawidłowego kosztorysu dotyczącego remontu pomieszczeń na parterze Zamku. W myśl ustaleń pkt. 21 – Wyjaśnień do opracowania projektowego - opublikowanych wraz z SIWZ przedmiotowego przetargu, w przedmiarze MODERNIZACJA I PRZEBUDOWA OFICYN WSCHODNICH W ZESPOLE ZAMKOWO-PARKOWYM należało wykreślić umieszczony tam pomyłkowo dział XV – POMIESZCZENIA ZAMKOWE - obejmujący poz. 194 do 223. Roboty budowlane obejmujące REMONT TRZECH POMIESZCZEŃ NA PARTERZE ZAMKU należało wycenić w oparciu o odrębny przedmiar , o czym także informował pkt 21 objaśnień jw. Zaznaczyć należy iż, wskazane do wykreślenia pozycje przedmiarowe nie zawierały pełnego zakresu planowanych prac.

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r., z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierały błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy zawiera błędy w oświadczeniu wymienionym w akapicie 3, którego w świetle art. 26 ust. 3 nie można uzupełnić, nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających posiadanie przez kierownika budowy praktyki zawodowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004r, w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich

i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz.U. Nr. 150 poz. 1579), a także do uzupełnienia brakujących kosztorysów, które to dokumenty w świetle art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, uzupełnić można. Przepis ten w sposób wyraźny odróżnia dokumenty od oświadczeń i przypisuje odmienne skutki występowania błędów w dokumentach i błędów w oświadczeniach, nie przewidując możliwości usunięcia błędów w tych ostatnich.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).

**- P.B.O. „SKOBUD” Sp. z o.o.
34-300 Żywiec, ul. Bracka 30**

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone P.B.O. „SKOBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, ul. Bracka 30, na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 w związku art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655*). Powodem wykluczenia był fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału III pkt 1 e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy, uprawnień osoby kierującej pracami konserwatorskimi i restauratorskimi z załączeniem wymaganych dokumentów. Wykonawca winien był wskazać i załączyć do oferty wymagane w rozdziale III pkt 1 e) oraz rozdz. IV pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty osoby wykonującej prace konserwatorskie i restauratorskie, posiadającej specjalistyczne wykształcenie i kwalifikacje zawodowe (udokumentowane w myśl pkt. 5, Rozdz. IV) zgodnie z w/w Rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 09.06.2004r w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr. 150 poz. 1579).

Ponadto, wbrew wymogom postanowień rozdziału IV pkt. 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym została wymieniona wyłącznie kadra kierownicza bez wskazania osoby kierującej pracami konserwatorskimi i restauratorskimi. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale IV pkt 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego obejmującego także osobę kierującą pracami konserwatorskimi i restauratorskimi, jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych z dnia 29.01.2004r., z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierały błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy złożyli dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy zawiera błędy w oświadczeniu wymienionym w akapicie 2, którego w świetle art. 26 ust. 3 nie można uzupełnić, nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających posiadanie specjalistycznego wykształcenia i kwalifikacji zawodowych osoby kierującej pracami konserwatorskimi i restauratorskimi, które to dokumenty w świetle art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, uzupełnić można. Przepis ten w sposób wyraźny odróżnia dokumenty od oświadczeń i przypisuje odmienne skutki występowania błędów w dokumentach i błędów w oświadczeniach, nie przewidując możliwości usunięcia błędów w tych ostatnich.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).

Zaznaczyć należy, że mimo powyższych błędów i braków oferta w/w Spółki zostałaby odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2 z powodu błędnego wypełnienia harmonogramu inwestycji. W pkt 3 i 4 harmonogramu zamienione zostały pozycje kategorii kosztów, co nie jest zgodne z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otrzymuje:

1. Oferenci wg wykazu
2. a/a IM (I.K.)