

Znak sprawy IM- 3411-09-00003/08

Żywiec dnia. 05-11-2008r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( t.jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. ) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pt. „Sala sportowa wraz z przewiązką socjalno – dydaktyczną przy Gimnazjum Nr 1 w Żywcu ”,

1) wybrano ofertę nr V:

### **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego**

**„SKOBUD” Sp. z o.o.**

34-300 Żywiec, ul. Bracka 30

Cena wybranej oferty brutto – 7.561.559,84 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta odpowiada wszelkim wymogom Prawa Zamówień Publicznych oraz SIWZ, uzyskała najwyższą sumę punktów tj. **100 pkt** i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert.

W/w oferta w kryterium: „cena 90%” otrzymała 90 punktów, a w kryterium „termin rękojmi 10%” otrzymała 10 punktów.

Do przetargu złożyły również oferty następujące firmy:

Oferta Nr I                      **P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o.**  
34-300 Żywiec, ul. Jana III  
Sobieskiego 16

Oferta Nr II                      **Z.R.I. „WODPOL”**  
**Włoch Marszałek S.J.**  
ul. Ks.Pr.St. Słonki 24  
34-300 Żywiec

Oferta Nr III                      **BIELSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO**  
**BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO S.A**  
43-300 Bielsko-Białą ul. Warszawska 5

Oferta Nr IV                      **„CHEMOBUDOWA” Kraków S.A.**  
**30-705 Kraków , ul .Klimeckiego 24**

2) z postępowania wykluczono następujących wykonawców:

- P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o., 34-300 Żywiec, ul. Jana III , Sobieskiego 16

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wykluczona firma P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o., z siedzibą: 34-300 Żywiec, ul. Jana III , Sobieskiego 16, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku udokumentowania, w przedłożonym przez oferenta, a wymaganym pkt.12 rozdz. IV SIWZ wykazie wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie – zgodnie z rozdz. III pkt 1f, **niezbędnego doświadczenia zawodowego potwierdzonego przez udokumentowanie wykonania** w okresie minionych 5 lat (2003-2008) co najmniej jednego zadania o podobnym standardzie i wartości.

W przedłożonym przez oferenta załączniku nr 5 do oferty, „WYKAZ WYKONANYCH ROBÓT BUDOWLANYCH - DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY”, w pozycji nr 1 wykazana została „Kompletna budowa Sali gimnastycznej wraz z zapleczem w Juszczynie Stan zerowy Wieprz” o wartości 3 500 000,- , termin realizacji został wskazany od 15.09.2002r. do 31.08.2006r. Natomiast z załączonych do oferty referencji, wystawionych do tej roboty przez Urząd Gminy Radziechowy-Wieprz wynika, że oferent wykonał w latach 2002-2006 kompletną salę gimnastyczną w Juszczynie za kwotę 2 800 000,-Pln. Ponadto potwierdza, że oferent w 2006r. wykonał I etap budowy Sali gimnastycznej w Wieprzu za kwotę 700 000,-Pln. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale IV pkt 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje (wykaz) robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, *odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia*. Wykonawca przedłożył wykaz zawierający 3 pozycje. Pierwsza pozycja tego wykazu, największa pod względem wskazanej wartości robót obejmuje inwestycję z poza wymaganego okresu ostatnich 5 lat tj. obejmuje rok 2002, tym samym nie spełnia wymogu zawartego w SIWZ wskazanego powyżej. Ponadto wartość tej pozycji składa się z dwóch odrębnych robót (zadań). Wartość większej z nich wynosi wg referencji 2 800 000,- Pln, co nie może być uznane za odpowiadające (porównywalne wg wymogów SIWZ) z wartością złożonej oferty, pomijając fakt, iż jest to inwestycja z lat 2002-2006 co także nie spełnia wymogów SIWZ jw.

Zaznaczyć także należy, że w ofercie brak również - wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt. 20 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – kompletnych kosztorysów ofertowych. W ofercie firmy „REMBUD” brak jest kosztorysu ofertowego obejmującego instalację wodno-kanalizacyjną i wentylacyjną Sali.

Stosownie z art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 1-3, oraz wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierały błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia



i dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania./.../.

Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy zawiera oświadczenie, z którego wynika iż oferent nie spełnia wymaganych warunków wymienionych w akapicie 1, dyspozycje art. 26 ust.3 nie mają w tym przypadku zastosowania.

Zaznaczyć należy, że mimo powyższych uchybień oferta w/w Spółki została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2 z powodu błędnej wyceny przedmiotu zamówienia. W ofercie firmy „REMBUD” brak jest kosztorysu ofertowego obejmującego instalację wodno-kanalizacyjną i wentylacyjną Sali. Szczegółowy kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy p.z.p., z tego też powodu zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.. Brak kosztorysu wymaganego przez zamawiającego w SIWZ, będącego jednocześnie elementem oferty, wskazującym choćby w pewnym stopniu na wynagrodzenie wykonawcy – czyli cenę za przedmiot zamówienia- powoduje , że oferta musi zostać odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.*).

**- Z.R.I. „WODPOL” , Włoch Marszałek S.J.,  
ul. Ks.Pr.St. Słonki 24, 34-300 Żywiec**

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wykluczona firma Z.R.I. „WODPOL” , Włoch Marszałek S.J, z siedzibą: 34-300 Żywiec, ul. Ks.Pr.St. Słonki 24, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 , w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.*).

Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku zgody oferenta na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zamawiający Urząd Miejski w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „*Sala sportowa wraz z przewiązką socjalno – dydaktyczną przy Gimnazjum Nr 1 w Żywcu*” stosownie do art. 85 ust. 2, ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r, Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w dniu 10.10.2008r., zwrócił się do oferentów o wyrażenie zgody w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował, iż zgoda wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Firma **Z.R.I. „WODPOL” , Włoch Marszałek S.J, nie przedłożyła zgody na przedłużenie okresu związania ofertą ani przedłużenia okresu ważności wadium.**

Stosownie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655.*), z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium , w tym również na przedłużony okres związania z ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655*).



**-BPBP, Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A**

43-300 Bielsko-Białą ul. Warszawska 5

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wykluczona firma BPBP Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., z siedzibą: 43-300 Bielsko-Biała ul. Warszawska 5, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4, w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku zgody oferenta na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Zamawiający Urząd Miejski w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „*Sala sportowa wraz z przewiązką socjalno – dydaktyczną przy Gimnazjum Nr 1 w Żywcu*” stosownie do art. 85 ust. 2, ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r, Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w dniu 10.10.2008r., zwrócił się do oferentów o wyrażenie zgody w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował, iż zgoda wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Firma BPBP Bielskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., **nie przedłożyła zgody na przedłużenie okresu związania ofertą ani przedłużenia okresu ważności wadium.**

Stosownie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655.), z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania z ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

**- „CHEMOBUDOWA” Kraków S.A.**

**30-705 Kraków**

ul .Klimeckiego 24

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wykluczona firma „CHEMOBUDOWA” Kraków S.A. z siedzibą **30-705 Kraków**, ul .Klimeckiego 24, na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 w związku art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 2 pkt 3, oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( t.jedn.: Dz.U. z 2007r.Nr 223, poz.1655ze zm.). Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku przedłożenia (mimo wezwania) we wskazanym terminie zgody oferenta na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Zamawiający Urząd Miejski w Żywcu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „*Sala sportowa wraz z przewiązką socjalno – dydaktyczną przy Gimnazjum Nr 1 w Żywcu*” stosownie do art. 85 ust. 2, ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r, Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w dniu 10.10.2008r., zwrócił się do oferentów (pismo przesłane za pośrednictwem faksu a następnie listownie) o wyrażenie zgody w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował, iż zgoda wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.



Firma „CHEMOBUDOWA” Kraków S.A., we wskazanym terminie nie przedłożyła zgody na przedłużenie okresu związania ofertą ani przedłużenia okresu ważności wadium. Zgoda taka wpłynęła do zamawiającego dopiero w dniu 20.10.2008r. czyli w 10-tym dniu od daty otrzymania informacji

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania z ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Powodem wykluczenia był także fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału IV pkt. 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brak jest w ofercie wykonawcy wymaganych kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym została wymieniona wyłącznie kadra kierownicza z kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale IV pkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno personelu kierowniczego jak i osób fizycznych które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania./.../.

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca we wskazanym terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia (wezwania zamawiającego), nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą, więc został wykluczony z postępowania stosownie do zapisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustalającego, iż z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania z ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Z powyższego też względu nie wezwano Wykonawcy do uzupełnienia błędnego oświadczenia wymienionego w akapicie pierwszym.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655).

Otrzymuje:

1. Oferenci wg wykazu
2. a/a IM (WDz)

SPORZĄDZIŁ: \_\_\_\_\_

SPRAWDZIŁ: \_\_\_\_\_

**BURMISTRZ MIASTA**

*mgr Inż. Antoni Szlagor*