



PN EN ISO 9001:2001
AQAP 2120:2006

Struktury Organizacyjne
objęte Zintegrowanym
Systemem Zarządzania

Jakością wg:
- EN ISO 9001 : 2000
- AQAP 2120 : 2003

Zespół Kontraktów
Kraków

30 - 705 Kraków
ul. Klimeckiego 24
tel.: 012 / 652 75 00
fax: 012 / 652 75 02

Zespół Kontraktów
Tarnów

33 - 100 Tarnów
ul. Kościuszki 32 a
tel.: 014 / 621 15 64
fax: 014 / 622 34 30

Zespół Kontraktów
Oświęcim

32 - 600 Oświęcim

ul. Zwycięstwa 1B
tel.: 033 / 842 34 33
fax: 033 / 842 39 74

Zespół Kontraktów
Nowy Sącz

33 - 300 Nowy Sącz
ul. Jana Pawła II 32
tel.: 018 / 442 77 90
fax: 018 / 442 77 01

Oddział we Frankfurcie
nad Moim, Niemcy

Im Vogelsbergerweg 1 A
60488 Frankfurt / Main
tel.: + 49 69 / 795 00 711
fax: + 49 69 / 795 00 721

Oddział w Republice
Irlandii

46 Ardileun Green Str.
Mullingar
Co. Westmeath
Rep. Ireland
phone/fax: +353 44 934 1570

Oddział w Wielkiej
Brytanii

Palmerston House
814 Brighton Rd.
Purley
Surrey CR8 2BH
United Kingdom
phone/fax: +44 208 655 0450

Pozostałe Struktury
Organizacyjne:

Centrum Targowe

30-705 Kraków
ul. Klimeckiego 14
tel.: 012 / 652 78 00
fax: 012 / 652 78 03

Zakład Transportowo
Sprzętowy

30-705 Kraków
ul. Klimeckiego 14
tel.: 012 / 652 71 00
fax: 012 / 652 72 02

Zakład Usług Hotelarsko
Gastronomicznych

30-705 Kraków
ul. Klimeckiego 24
tel.: +48 / 12 / 652 73 01
tel./fax: +48 / 12 / 656 13 55
tel./fax: +48 / 12 / 652 73 03

Hotel Alf

tel.: +48 / 12 / 656 18 42
tel.: +48 / 12 / 652 73 05

Dom Wycieczkowy

tel.: +48 / 12 / 656 23 67
tel.: +48 / 12 / 652 73 06

Restauracja

30-705 Kraków
ul. Klimeckiego 24
tel.: +48 / 12 / 652 73 08



Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego

CHEMOBUDOWA - KRAKÓW

SPÓŁKA AKCYJNA

30-705 Kraków ul. Klimeckiego 24

tel.: 012 / 652 75 00; 012 / 652 75 08 fax: 012 / 652 75 02

e-mail: biuro@chemobudowa.pl, http://www.chemobudowa.pl



ROK ZAŁOŻENIA 1949

Oświęcim, dnia 6 listopada 2008 r.
ZARZĄD MIEJSKI w ŻYWCU
WPLYNEŁO DNIA:

2021/9131/08

Zamawiający : Urząd Miejski w Żywcu
34-300 Żywiec
Rynek 2

07. 11. 2008

L. dz.

Protestujący : Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego
„Chemobudowa-Kraków” S.A.
ul. Klimeckiego 24,
30-705 Kraków

PROTEST

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr IM-3411-09-00003/08 w trybie przetargu nieograniczonego dla inwestycji pn.: „Sala sportowa wraz z przewiązką socjalno dydaktyczną przy Gimnazjum nr 1 w Żywcu”.

W imieniu Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego „Chemobudowa-Kraków S.A.” zwanego w dalszej części „Protestującym”, działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd spółki, które w oryginale załączono do oferty przetargowej oraz w oparciu o art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 223 poz.1655 późn. zm.) - zwanej dalszej treści protestu „ustawą”, składam protest na czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu Protestującego, odrzuceniu jego oferty i wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „SKOBUD” sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, ul. Bracka 30 i **zarzucam** naruszenie art. 24 ust 1 pkt 10, art. 22 ust 1 pkt 2, art. 24 ust 2 pkt 3, 24 ust 4 89 ust 1 pkt 5 ustawy poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i **wnoszę o:**

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia Protestującego i odrzucenia jego oferty,
- 2) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „SKOBUD” sp. z o.o.
- 3) dokonanie powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Niniejszy protest jest zasadny w związku z naruszeniem interesu prawnego Protestującego poprzez pozbawienie go możliwości uzyskania zamówienia publicznego, gdyż Zamawiający bezzasadnie wykluczył Protestującego i w konsekwencji odrzucił jego ofertę.

MENEDŻER ZESTO
KONTRAKTÓW

Zarząd: Prezes Zarządu - Edward Suchan, Członek Zarządu - Andrzej Juszczak
Krajowy Rejestr Sądowy nr 0000035770 w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieście, XII Kł Wydział Gospodarczy
REGON : P-351000614 Kapitał Zakładowy: 9.500.000,- zł. wpłacony w całości
NIP : 675-000-03-78

Protestujący zarzuca ponadto Zamawiającemu naruszenie zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w myśl art. 7 ust. 1 ustawy, które miało miejsce w trakcie oceny ofert wykonawców i polegało na bezzasadnym odrzuceniu oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Chemobudowa-Kraków” S.A. mimo braku podstaw faktycznych i prawnych

Termin do wniesienia protestu, określony w art. 180 ust.2 ustawy, został zachowany – Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia w dniu 5.11.2008 r. zapoznając się z treścią zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonej przez Zamawiającego na jego stronie internetowej.

Uzasadnienie

W dniu 6.11.2008 r. Protestujący otrzymał pisemne zawiadomienie o wyniku postępowania (pismo: IM-3411-09-00003 z dnia 5.11.2008 r.), w którym Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „SKOBUD” sp. z o.o. oraz o wykluczeniu Protestującego i odrzuceniu jego oferty.

Stosownie do brzmienia art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób **zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców**. Zasada ta odnosi się również do oceny pod względem spełnienia wymogów SIWZ oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Zdecydowanym celem powyższych zasad jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców z naruszeniem zasady równości stron.

Pismem znak: IM-3411-09-00003 z dnia 5.11.2008 r. Zamawiający poinformował uczestników przedmiotowego postępowania o wykluczeniu i odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego „Chemobudowa –Kraków” S.A., ze względu na brak przedłożenia we wskazanym terminie zgody Protestującego na przedłużenie okresu związania ofertą. W uzasadnieniu decyzji Zamawiający podniósł, że stosownie do treści art. 85 ust 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych, w dniu 10.01.2008 r. zwrócił się do Protestującego (za pośrednictwem faksu a następnie listownie) o wyrażenie zgody w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, na przedłużenie okresu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował nadto, że zgoda wykonawcy Protestującego na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykluczenie Protestującego i odrzucenie jego oferty, z powołaniem się na wymienione w w/w piśmie podstawy prawne i zawartą w decyzji argumentację Zamawiającego, Protestujący uważa za bezpodstawne

Poza sporem pozostaje fakt, że protestujący wyraził przedmiotową zgodę wraz z przedłużeniem okresu wadium w dniu 20.11.2008 r. Protestujący podnosi jednak, że zachował siedmiodniowy termin, albowiem początek jego biegu należy datować na 13.11.2008 r. tj. na dzień w którym otrzymał zawiadomienie w formie pisemnej, a nie jak mylnie przyjął Zamawiający na 10.11.2008 r. tj. na dzień wysłania pisma faksem. Zamawiający podkreśla, że otrzymanie pisma faksem nie wywołało żadnych skutków prawnych albowiem zgodnie z

MEDEDZER ZESPOŁU
KONTRAKTÓW

mgr inż. Kazimierz Homc

pkt. XIII ust 2 SIWZ, warunkiem skutecznego złożenia oświadczenia w formie przekazu faksowego jest niezwłoczne zwrotne potwierdzenie faktu otrzymania pisma, czego Protestujący nie uczynił. Tym samym, Protestujący został skutecznie powiadomiony dopiero pismem otrzymanym od Zamawiającego w dniu 13.11.2008 r. Powyższy zapis w SIWZ jest analogiczny do brzmienia art. 27 ust 2 ustawy prawo zamówień publicznych obowiązującego przed nowelizacją z dnia 7.04.2006 r. stanowiącego, że „Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane za pomocą teleksu, telefaksu lub drogą elektroniczną uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie”. O ile przepis ten został uchylony, o tyle, zgodnie z ugruntowanymi poglądami doktryny Zamawiający upoważniony jest, celem zapewnienia jednolitości w terminach, do zastosowania reguły, która przed nowelizacją z dnia 7 kwietnia 2006 r. była określona w przepisach i stanowiła, że w przypadku przekazania informacji faksem lub e-mailem uznaje się, że została ona dostarczona w terminie pod warunkiem niezwłocznego potwierdzenia na piśmie, przy czym warunkiem jest wyraźne wskazanie przez zamawiającego w SIWZ, że reguła taka będzie stosowana (tak m.in. M. Stachowiak – komentarz LEX 2007 do art.27 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.)

Należy również podkreślić, że wydruk kontrolny faksu nie stanowi zwrotnego potwierdzenia faktu otrzymania informacji, lecz stanowi jedynie dowód, że oświadczenie zostało wysłane z aparatu wysyłającego oraz odebrane przez aparat odbiorcy (UZP/ZO/0-2538/06 postanow. ZAUZP 2006.09.29 LEX nr 213477). Tym samym do potwierdzenia otrzymania dokumentu niezbędne jest czynne działanie Protestującego prowadzące do złożenia oświadczenia Zamawiającemu o przedmiotowym fakcie. Brak złożenia takiego oświadczenia skutkuje natomiast bezskutecznością doręczenia.

Podsumowując całość argumentacji przedstawionej w powyższym uzasadnieniu jako Protestujący stwierdzam bepodstawność decyzji Zamawiającego wydanej w sprawie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego „Chemobudowa – Kraków” S.A. i wnoszę o uznanie przedstawionych zarzutów za zasadne oraz o unieważnienie w/w decyzji Zamawiającego i przywrócenie oferty Protestującego do postępowania oraz powtórzenie oprotestowanej czynności oceny ofert, wezwanie Protestującego do uzupełnienia błędnego oświadczenia zawartego w jego ofercie i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zachowanie Zamawiającego polegające na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty, w sposób sprzeczny z wymogami SIWZ, stanowi naruszenie fundamentalnych zasad postępowania przetargowego w trybie zamówień publicznych i nosi znamiona dyskryminacji.

Z poważaniem :

Otrzymują :
1x Adresat
1 x a/a.

MENEDŻER ZESPÓŁU
KONTAKTÓW
mgr inż. Kazimierz Hom-