

Nasz znak : IM-3411-9-3/268/08

Żywiec dnia 20.11.2008r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „*Sala sportowa wraz z przewiązką socjalno-dydaktyczną przy Gimnazjum Nr 1 w Żywcu*”

Rozstrzygnięcie protestu

Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.) po rozpatrzeniu protestu z dnia 06.11.2008 r. (wpływ do Zamawiającego drogą faksową w dniu 07.11.2008r.) złożonego przez: „CHEMOBUDOWA” Kraków S.A. , z siedzibą **30-705 Kraków** ul .Klimeckiego 24, na czynności zamawiającego polegające na:

- wykluczeniu Protestującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i odrzuceniu jego oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust 1 pkt 10, art. 22 ust 1 pkt 2, art. 24 ust 2 pkt 3, art. 24 ust 4, art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy poprzez ich niewłaściwe zastosowanie
- wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „SKOBUD” sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu, a w związku z powyższym :
 - z żądaniem unieważnienia czynności wykluczenia Protestującego i odrzucenia jego oferty,
 - unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „SKOBUD” sp. z o.o.
 - dokonanie powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu,

biorąc pod uwagę zarzuty Protestującego, iż powyższe czynności zostały dokonane przez Zamawiającego z naruszeniem art.24 ust.1 pkt.10 pzp. w zw. z art. 22 ust.1 pkt. 2 pzp. w zw. z art.24 ust.2 pkt3, art.24 ust.4, oraz art. 89 ust. 1 pkt.5 pzp, które to uchybienia w konsekwencji doprowadziły do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art.7 ust.1 pzp.) i bezzasadnego odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Chemobudowa-Kraków”S.A. .

Zamawiający po wnikliwej analizie argumentacji Protestującego uznał zarzuty sformułowane w proteście za bezzasadne i postanawia:

Oddalić protest w całości .

UZASADNIENIE

Protestujący zarzucił Zamawiającemu błędną i niezgodną ze stanem faktycznym argumentację, że Protestujący w wymaganym siedmiodniowym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą o kolejne 60 dni.

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „*Sala sportowa wraz z przewiązką socjalno – dydaktyczną przy Gimnazjum Nr 1 w Żywcu*” stosownie do art. 85 ust. 2, ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007r, Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w dniu **10.10.2008r.**, zwrócił się do oferentów (pismo przesłane za pośrednictwem faksu a następnie listownie) o wyrażenie zgody w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zamawiający poinformował, iż zgoda wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Firma „CHEMOBUDOWA” Kraków S.A., we wskazanym terminie nie przedłożyła zgody na przedłużenie okresu związania ofertą ani przedłużenia okresu ważności wadium. Zgoda taka wpłynęła do zamawiającego dopiero w dniu 20.10.2008r. czyli w 10-tym dniu od daty otrzymania informacji

Jak wskazuje sam Protestujący, poza sporem pozostaje fakt, iż wyraził on przedmiotową zgodę wraz z wymaganym przedłużeniem okresu wadium w dniu 20.10.2008r.. (w treści protestu omyłkowo została podana data 20.11.2008r. przez Protestującego, który pomylił oznaczenie miesięcy w powołanych datach i zamiast październik w datach występuje listopad – oznaczenia liczbami arabskimi).

Protestujący podnosi jednak, że zachował wskazany siedmiodniowy termin, albowiem według niego początek biegu terminu należy datować na dzień 13.10.2008r. tj. na dzień, w którym otrzymał zawiadomienie w formie pisemnej. Wskazał także, iż w jego uznaniu Zamawiający mylnie przyjął początek biegu tego terminu na dzień doręczenia powołanego powyżej pisma w formie przekazu faksowego tj. na dzień 10.10.2008r.

Z powyższymi argumentami i tezami przedstawionymi na ich poparcie nie sposób się zgodzić. Zgodnie z informacjami zawartymi w rozdziale XIII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Protestujący miał świadomość, iż Zamawiający może przekazać, zgodnie z art. 27 ustawy Prawo zamówień publicznych, oświadczenia, wnioski, informacje i zawiadomienia w formie przekazy telefaksowego. Protestujący w treści swojej oferty wskazał w ramach danych teleadresowych swój numer faksu, przez co można uznać iż zaakceptował przekazywanie przez Zamawiającego informacji tą drogą, w tym postępowaniu, na ten właśnie numer. Tak więc w uznaniu Zamawiającego, protestujący miał obowiązek technicznego zapewnienia odbioru korespondencji przesyłanej faksem w ten sposób, aby mógł się on zapoznać z treścią przesyłanych tą drogą informacji. Sam Protestujący, co należy zdaniem Zamawiającego podkreślić, nie zaprzecza w swoim proteście, iż wezwanie do przedłużenia okresu związania z ofertą i ważności wadium drogą przekazu faksowego otrzymał. Ponadto potwierdzenie raportem transmisji nadania faksu przez Zamawiającego z dnia 10.10.2008r. z godz. 13 : 27 świadczy o skuteczności tego przekazu. Protestujący we własnym interesie przy dochowaniu należytej staranności, w razie ewentualnych problemów technicznych itp. z czytelnością przekazu faksowego, winien w inny sposób skontaktować się z Zamawiającym. W tym przypadku Zamawiający przyjął, że skoro materialny nośnik informacji dotarł do urządzenia pozostającego pod kontrolą Protestującego w taki sposób, że stworzona została możliwość zapoznania się z treścią przekazu, doręczenie uznać trzeba za skuteczne.

POUCZENIE

Protestującemu przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 184 ust.1, ust.1a i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię odwołania Zamawiającemu.

Otrzymuje:

1. adresat
2. Do wiadomości :wykonawcy którzy przystąpili do protestu
 - P.P.H.U. „REMBUD” Sp. z o.o. 34-300 Żywiec, ul. Jana III Sobieskiego 16
 - P.B.O. „SKOBUD” Sp. z o.o. 34-300 Żywiec, ul. Bracka 30
3. a/a WDz