

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) Zamawiający

Urząd Miejski w Żywcu ,Rynek 2 , 34-300 Żywiec,

zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: ***Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla realizowanego zadania p.n.: „Budowa Sali sportowej wraz z przewiązką socjalno-dydaktyczną przy Gimnazjum Nr 1 w Żywcu”***

1) wybrano ofertę nr II :

ZAKŁAD USŁUG BUDOWLANYCH

Projektowanie i Nadzór Inwestycji, mgr inż. **Bogdan KRAWCZYK**
ul. Jodłowa 26 34-300 Żywiec

Cena wybranej oferty brutto – 34 400,-zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta odpowiada wszelkim wymogom Prawa Zamówień Publicznych oraz SIWZ, uzyskała najwyższą sumę punktów tj. **100 pkt** i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert.

W/w oferta w kryterium: „cena 100%” otrzymała 100 punktów.

2) Do przetargu złożyły również oferty następujące firmy:

- Oferta Nr I SZEMIK Maria, ul. Za Wodą 7 , 34-300 Żywiec

- Oferta Nr III KONSORCJUM

Firma Handlowo Usługowa „BUD-INŻ” Paweł Goncerz

ul. Podgrabie 11 32-300 Olkusz

„INWEST-CERWIS” Krzysztof Popczyk

ul. Łabędzia 66 , 42-400 Zawiercie

Cena oferty nr III przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3) Z postępowania wykluczono następujących wykonawców:

- SZEMIK Maria, ul. Za Wodą 7 , 34-300 Żywiec- oferta Nr 1

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wykluczona Pani Maria SZEMIK, ul. Za Wodą 7 , 34-300 Żywiec, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powodem wykluczenia jest brak udokumentowania, w przedłożonym przez Wykonawcę, a wymaganym zgodnie z pkt.8 rozdz. IV SIWZ wykazie wykonanych w okresie ostatnich trzech lat nadzorów budowlanych, wskazania wykonanego pełnienia nadzoru nad co najmniej jednym zadaniem inwestycyjnym polegającym na budowie obiektu sportowego

kubaturowego, na wartość minimum ogółem 3,5 mln. zł, łącznie z jego rozliczeniem według wymogu pkt. 4 rozdz. III SIWZ.

Do oferty nie załączono wymaganego pkt. 8 rozdz. IV SIWZ wykazu wykonanych nadzorów, a jedynie załączony został jeden dokument w postaci „Referencji” ze Starostwa Powiatowego w Żywcu, z którego wynika jednoznacznie, iż p. Maria SZEMIK obecnie „pełni nadzór inwestorski na zadaniu-Budowa Sali gimnastycznej dla /.../.”

Zapisem pkt. 8 rozdz. IV SIWZ, Zamawiający wymagał przedłożenie wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat inwestorskich nadzorów budowlanych, a nie nadzorów w trakcie realizacji, co w rozpatrywanym przypadku nie może być uznane jako spełnienie wymogów SIWZ jw.

W ofercie wykonawcy, wbrew wymogom postanowień rozdz. III pkt 3 oraz rozdz. IV pkt. 10 SIWZ brak jest także udokumentowania, że osoby które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane uprawnienia. To znaczy: Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdz. III pkt 3 oraz rozdz. IV pkt. 10 SIWZ dokumenty potwierdzające, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane uprawnienia, tj. dysponowanie osobami do kierowania robotami objętymi projektem posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi:

- „3.1 - w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane wraz z aktualnym wpisem na listę członków izby samorządu zawodowego - minimum 1 osoba,
- 3.2 - w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń na podstawie ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. - Prawo budowlane wraz z aktualnym wpisem na listę członków izby samorządu zawodowego - minimum 1 osoba,
- 3.3 - w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane wraz z aktualnym wpisem na listę członków izby samorządu zawodowego - minimum 1 osoba,”

Do oferty załączono kopię decyzji Głównego Architekta Wojewódzkiego w Bielsku-Białej z dnia 04.12.1990r. nr ewid.: 193/90/B-B o nadaniu uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót p. Marii SZEMIK. Zgodnie z zapisem tej decyzji p. Maria SZEMIK „posiada przygotowanie zawodowe uprawniające do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i jest upoważniona:

- 1) do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie wszelkich budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,(...)”

W ocenie zamawiającego p. Maria SZEMIK nie posiada uprawnień budowlanych spełniających wymóg stawiany przez Zamawiającego tj. uprawnień „bez ograniczeń”. Przedłożone uprawnienia, są uprawnieniami budowlanymi w niewystarczającym zakresie tzn. nie spełniają wymogu wskazanego w rozdz. III pkt 3 SIWZ.

Zgodnie z interpretacją prawa w analogicznej sprawie jak rozpatrywana, zawartą w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 06.03.2007r. Sygn. akt. UZP/ZO/0-200/07, a także w kolejnym wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 24.04.2007r. Sygn. Akt. UZP/ZO/0-450/07; „Oceny spełnienia postawionego przez Zamawiającego w SIWZ warunku przez /.../ należy dokonać w kontekście art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane. Przepis ten stanowi, iż

osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy, uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Tym samym, w obecnym stanie prawnym, uprawnienia upoważniają ich do podejmowania wszelkich działań zapisanych w decyzji, ale również obowiązują ich zawarte w tych decyzjach ograniczenia. Inaczej mówiąc jedynie osoba legitymująca się uprawnieniami bez żadnych zastrzeżeń (ograniczeń) wydanymi na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów może być traktowana jako osoba z uprawnieniami bez ograniczeń w określonej w decyzji specjalności w rozumieniu obecnie obowiązujących przepisów tj. Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie./.../ W ocenie Zespołu Arbitrów zapis zawarty w § 5 ust. 2 rozporządzenia z 20 lutego 1975r. stanowiący, iż osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych oraz zapis w dokumencie stwierdzającym uprawnienia budowlane Pana F odnoszący się do „powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” przesądza, iż uprawnienia te posiadają zakres ograniczony. Tym samym skoro Zamawiający wymagał, aby kierownik budowy legitymował się uprawnieniami bez ograniczeń, nie można przyjąć, aby uprawnienia, jakie posiada Pan F. potwierdzały warunek postawiony przez Zamawiającego”.

Podobne stanowisko w przedmiocie interpretacji uprawnień budowlanych uzyskanych przez osoby ze średnim wykształceniem technicznym, zajął prof. Zbigniew Grabowski Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w piśmie z dnia 19.02.2007r. znak: L.dz.P-050-0010/1/07, gdzie odnosząc się do uprawnień budowlanych wydanych na podstawie przepisów z 1975r. stwierdza: „Z całą pewnością możemy jednak stwierdzić, iż użycie w treści stwierdzenia przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie upoważnia do wykonywania samodzielnych funkcji w zakresie obiektów budowlanych lub budowli „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach statycznych”, świadczy o tym, że są to uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie”.

Do oferty załączono także kopię decyzji Głównego Architekta Wojewódzkiego w Bielsku-Białej z dnia 14.06.1988r. znak: UAN-IV-12227/79/88 o nadaniu uprawnień do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych dla p. Stanisława GAŚIORKA. Zgodnie z zapisem tej decyzji p. Stanisław GAŚIOREK; „posiada przygotowanie zawodowe uprawniające do pełnienia samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót zakresie instalacji sanitarnych i jest upoważniony do:

„Do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacyjnych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie instalacji sanitarnych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, (...)”

W kwestii zapisu uprawnień p. Stanisława GAŚIORKA podobnie jak w przypadku uprawnień p. Marii SZEMIK można przytoczyć interpretacje jw., w świetle których oferent nie spełnia warunku ustalonego przez Zamawiającego, w rozdz. III pkt 3 oraz rozdz. IV pkt. 10 SIWZ, aby osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadały wymagane uprawnienia.

Powodem wykluczenia był także fakt że, wbrew wymogom postanowień rozdziału IV pkt. 6 SIWZ brak jest w ofercie Wykonawcy wymaganego aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na

ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Do oferty zostało dołączone jedynie oświadczenie oferenta, iż dokumentów takich nie załączył.

W ofercie, brak także - wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt. 9 SIWZ – kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Do oferty został dołączony wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie, wraz z danymi na temat zakresu wykonywanych przez nich czynności jednak bez wskazania ich niezbędnych do wykonania zamówienia kwalifikacji. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazane w rozdziale IV pkt 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacje w zakresie zarówno osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

W ofercie p Marii SZEMIK , brakuje też - wymaganej zgodnie z rozdz. IV pkt. 12 SIWZ – polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Wykonawca winien był załączyć do oferty wskazaną w rozdz. IV pkt. 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej.

W rozpatrywanej ofercie, brak jest także - wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt. 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – kompletnych oświadczeń dotyczących wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z danymi na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Stosownie do zapisu art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 1-3, oraz wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierały błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust.3.

Biorąc pod uwagę zapis art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania /.../.

Z uwagi na fakt, iż oferta Wykonawcy zawiera oświadczenia, z których wynika iż oferent nie spełnia wymaganych warunków wymienionych w akapicie pierwszym i drugim, dyspozycje art. 26 ust.3 nie mają w tym przypadku zastosowania.

Oferta wykonawcy spełnia również przesłanki do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2 z powodu przedłożenia przez Wykonawcę niekompletnie wypełnionego formularza ofertowego, wbrew wymogowi zapisanemu w pkt.1 rozdz. IV SIWZ.

W formularzu ofertowym Wykonawca nie podał numeru REGON ani też numeru NIP. Nie podano numeru faksu mimo, że w pkt.1 rozdz. SIWZ Zamawiający dla przekazywania oświadczeń, wniosków, zawiadomień ustala formę pisemną, oraz formę przekazu telefaksowego. W ofercie nie podano także kwoty oferty netto, nie podano wysokości stawki podatkowej w "%", ani też kwoty podatku pomimo wyrażnej dyspozycji zawartej w pkt.1 rozdz. IX SIWZ, że „wartość oferty musi być podana w cenach netto i brutto w złotych polskich”.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych .

Otrzymuje:

1. Oferenci wg wykazu
2. a/a IM (WDz)

SPORZĄDZIŁ: _____

SPRAWDZIŁ: _____

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Antoni Szlagor