

Żywiec, dnia 7 lipca 2009 roku

HAWE
Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego sp. z o.o.
ul. Działkowa 38
59-220 Legnica

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa odcinka teletechnicznej kanalizacji kablowej i kabli światłowodowych dla potrzeb monitoringu oraz transmisji danych na terenie miasta Żywiec w relacji budynek Urzędu Miejskiego - MZEC „EKOTERM” przy ul. Folwark w Żywcu - wraz z montażem stalowego kontenera technicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr BIT-3410-1/2009)

Rozstrzygnięcie protestu

Protestujący: HAWĘ Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego sp. z o.o.,
ul. Działkowa 38, 59-220 Legnica.

Zamawiający: Miasto Żywiec
Urząd Miejski w Żywcu, ul. Rynek 2, 34-300 Żywiec.

Zamawiający, działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje o następującym rozstrzygnięciu protestu wniesionego przez HAWĘ Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego sp. z o.o. w dniu 2 lipca 2009 roku na odrzucenie złożonej przez niego oferty w wyżej oznaczonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

protest zostaje oddalony.

Uzasadnienie

HAWĘ Przedsiębiorstwo Budownictwa Technicznego sp. z o.o. zarzuciła Zamawiającemu we wniesionym proteście naruszenie art. 87 ust. 1 oraz art. 179 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, żądając uznania złożonej oferty za kompletną oraz najkorzystniejszą.

Zamawiający po wnikliwej analizie poszczególnych czynności przeprowadzonych w trakcie postępowania oraz argumentów przedstawionych

w proteście na poparcie postawionego zarzutu, uznał protest za nieuzasadniony.

Zgodnie z przywołanym w proteście art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Jednakże wyjaśnienia wykonawców nie mogą prowadzić do zmiany treści złożonych przez nich ofert, jak również do uzupełnienia w nich jakichkolwiek dokumentów. Należy zwrócić uwagę, iż żądanie wyjaśnień jest wyłącznie uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego. To na wykonawcy spoczywa obowiązek przygotowania precyzyjnej i spójnej wewnętrznie oferty.

Postanowienie zawarte w pkt XVI p-pkt B Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które powołuje się wnoszący protest, stanowi nawiązanie do art. 87 ust. 1 wiadomej ustawy i winno być interpretowane zgodnie z wyżej przedstawioną wykładnią tego przepisu.

W związku z powyższym, nawet gdyby Zamawiający skorzystał względem wnoszącego protest z uprawnienia wynikającego z art. 87 ust. 1 ustawy, to wbrew twierdzeniu zawartemu w proteście, nie stworzyłoby to protestującemu możliwości wprowadzenia zmian i uzupełnień w treści przedmiaru robót.

Należy zwrócić uwagę, iż w trakcie postępowania wykonawcy zwracali się do zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 wiadomej ustawy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a zamawiający udzielił wyczerpujących wyjaśnień na wszystkie postawione przez nich pytania.

W dniu 1 czerwca 2009 roku zostało zadane przez jednego z wykonawców następujące pytanie: „W związku z koniecznością uwzględnienia w ofercie kosztu dostawy i montażu kontenera stalowego, prosimy o określenie pozycji przedmiarowej, w której należy uwzględnić koszt kontenera”, na które udzielono odpowiedzi: „Koszt kontenera należy określić oddzielnie, zgodnie z jego wymaganą specyfikacją techniczną”. Zamawiający po udzieleniu odpowiedzi przedłużył na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy termin składania ofert, uwzględniając czas niezbędny do wprowadzenia w nich niezbędnych zmian. Pomimo to protestujący, jako jedyny spośród pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, nie uwzględnił wyjaśnień zamawiającego dotyczących konieczności określenia w oddzielnej pozycji przedmiarowej kosztów dostawy i montażu kontenera.

Okoliczność, iż protestujący złożył ofertę w wydłużonym terminie, świadczy o tym iż zapoznał się z treścią pytań innych wykonawców, odpowiedziami udzielonymi przez zamawiającego oraz decyzją zamawiającego o wydłużeniu terminu do składania ofert, celem wprowadzenia w nich odpowiednich zmian.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym wyjaśnienia udzielane wszystkim oferentom w trybie odpowiedzi na pytania w zakresie odnoszącym się do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowią rodzaj wykładni autentycznej, która jest wiążąca zarówno dla zamawiającego, jak i uczestników przetargu.

Z powyższych względów zamawiający oddala protest i podtrzymuje stanowisko o odrzuceniu oferty HAWĘ Przedsiębiorstwa Budownictwa Technicznego sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Od niniejszego oddalenia protestu przysługuje odwołanie, które wnosi się bezpośrednio do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Antoni Szlagor

Otrzymują:

1/ 1 x Adresat,

2/ 1 x Korbut Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

3/ 1 x a/a.