

Warszawa, 20.08.2009 r.

CROWLEY DATA POLAND
Sp. z o.o.
ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
tel. 0-22 860 69 60; 0-22 427 33 03
fax 0-22 860 61 40
NIP 526-22-07-584, Regon 013075290

Zamawiający:
Miasto Żywiec
Urząd Miejski w Żywcu
Rynek 2
34-300 Żywiec
Fax. 033 475-42-02

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na **dostawę wraz z montażem systemu monitoringu wizyjnego do Parku Habsburgów w Żywcu w ramach zadania p.n. System monitoringu wizyjnego miasta „Bezpieczny Żywiec” – oznaczenie sprawy BIT-3410-2-09 – dalej „Postępowanie”**

Crowley Data Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa (dalej „Protestujący”), działając w oparciu o art.179 ust.1, art.180 ust.1 i 3 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych / Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. z 2008 r. nr 171, poz. 1058 / niniejszym składa

PROTEST

na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie zapisów stanowiących integralną część SIWZ wobec naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp
- art. 22 ust. 2 ustawy Pzp,
- art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów jakich może żądać Zamawiający z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87 poz. 605)

Powyższe skutkuje postawieniem zarzutu co do prowadzenia postępowania z naruszeniem powyższych artykułów.

UZASADNIENIE

- I. Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu – udostępnienie SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego – Protestujący powziął w dniu 14.08.2009 r. Oznacza to, iż termin na wniesienie protestu dotyczącego treści SIWZ, przewidziany w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, został dotrzymany.

Protestujący posiada status Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. W wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania, polegających na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności umieszczenia wymogu dotyczącego spełnienia warunku udziału w postępowaniu i złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie doświadczenia w wykonaniu przynajmniej jednego zadania wraz z systemem podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta, co w opinii Protestującego utrudnia złożenie oferty i pozyskanie zamówienia, a tym samym interes Protestującego w ubieganiu się o udzielenie zamówienia może doznać uszczerbku.

Specjalista ds. Przetargów

Irmina Karasek

- II. W dniu 14.08.2009 r. Zamawiający dokonał na swojej Stronie internetowej publikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która w opinii Protestującego narusza przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców poprzez „wygórowane” i zbyt szczegółowe określenie warunków udziału w postępowaniu, co powoduje, iż Wykonawca nie może ubiegać się o zamówienie publiczne. Ponadto wymóg określony powyżej nie ma żadnego uzasadnienia, co zostanie wykazane w dalszej części protestu.
- III. Zamawiający określił w punkcie III.1.e).2) SIWZ wymogi dotyczące doświadczenia, jakim powinien wykazać się Wykonawca w zakresie doświadczenia zawodowego. Wykonawca musi wykazać, iż wykonał co najmniej dwa zadania o wartości minimum 300.000 zł, w tym przynajmniej jedno zadanie dotyczące systemu monitoringu wraz z systemem podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane stanowi m.in. o tym, iż Wykonawca musi wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem. Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający ma prawo żądać wykazu (...) dostaw lub usług (...) odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom lub usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

W rozporządzeniu ustawodawca w żaden sposób nie dookreśla, iż doświadczenie musi być *stricte tożsame*, czy wręcz *identyczne*, z przedmiotem zamówienia. Zamówienie, jakim należy się wykazać, ma odpowiadać rodzajem przedmiotowi zamówienia – tzn. Wykonawca musi wykazać, że zbudował podobny system do przedmiotu zamówienia – rodzajowo - oraz wartościowo – tzn. powinien być zbliżony co do wartości zamówienia, czyli równie dobrze może być nieco niższy lub wyższy.

W opinii Protestującego, takie doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu, ze wskazaniem na wykonanie systemu podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta jest warunkiem ograniczającym równe traktowanie i utrudniającym uczciwą konkurencję. Przez takie postawienie – uszczegółowienie warunku – Zamawiający dyskwalifikuje z udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy mają doświadczenie w realizacji zamówień podobnych rodzajowo do przedmiotu zamówienia i którzy realizowali systemy monitoringu wizyjnego bez wskazanego systemu podglądu obrazu. Nie oznacza bowiem, iż Wykonawcy, którzy zrealizowali systemy monitorujące, nie posiadają stosownego doświadczenia w realizacji tego rodzaju systemów, a w rozumieniu Zamawiającego, tak właśnie jest. W sposób obrazowy i ewidentny, stanowiłoby to ograniczenie uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, w opinii Protestującego określony warunek powinien zostać zmodyfikowany przez Zamawiającego, w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i nie ograniczania kręgu Wykonawców. Optymalne sformułowanie warunków, powinno odnosić się do ogólnych podobieństw rodzajowych i wartościowych, tj. wykazanie się doświadczeniem w realizacji systemów monitorujących, o wartości zbliżonej do wartości przedmiotu zamówienia (oszacowanej wg Zamawiającego i/bądź wg składanej przez Wykonawców oferty).

Kolejną kwestią, którą należałoby rozważyć jest zasadność postawienia powyższego wymogu przed Wykonawcami. Protestujący stoi na stanowisku, iż udostępnianie wizji z kamer z monitoringu miejskiego, które służą poprawie bezpieczeństwa, na stronie internetowej nie ma uzasadnienia, gdyż postronne osoby mogłyby wykorzystywać obecne położenie/skierowanie kamery do celów przestępczych, tj. do działania przestępczego w strefie, której kamera w danej chwili nie obejmuje. Taka sytuacja, gdzie można obserwować widok z kamer monitoringu miejskiego, szybko

obróciłaby się przeciwko samemu poprawieniu bezpieczeństwa, a konsekwencji Zamawiającemu jako instytucji czuwającej nad poprawieniem bezpieczeństwa Miasta.

System bezpieczeństwa, jakim niewątpliwie jest monitoring miejski powinien mieć strukturę/sieć zamkniętą, bez możliwości dostępu przez sieć z zewnątrz. Kamery służące do celów promocji miasta, jakim jest udostępnienie widoku np. z rynku, powinno odbywać się za pomocą innych kamer, przeznaczonych TYLKO do tego celu.

Należy również zauważyć, iż w załączniku nr 11 „Koncepcja monitoringu” strona nr 10 Zamawiający wymaga jedynie możliwości „Uruchomienia obrazu z min. 2 dowolnych kamer IP monitoringu na stronie internetowej Urzędu Miasta przez okres 2 lat.” Zatem należy domniemywać, iż Zamawiający zakłada jedynie możliwość zastosowania takiego rozwiązania. Nie stanowi to również przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zawarł w nazwie postępowania sformułowania dotyczącego zbudowania i uruchomienia systemu podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta. Stąd żądanie wykazania się doświadczeniem w powyższym zakresie jest zdecydowanie bezprzedmiotowe.

- IV. Mając na względzie powyżej przedstawioną argumentację wniesienie protestu jest uzasadnione i konieczne. Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu w całości i wykreślenie zapisu dotyczącego udokumentowania doświadczenia w zakresie posiadania doświadczenia w wykonaniu zadania wraz z systemem podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta lub zmodyfikowanie zapisu poprzez umieszczenie wymogu udokumentowania doświadczenia w zakresie wykonania monitoringu wizyjnego miasta w liczbie np. minimum dwóch zadań

W załączeniu:

Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
Pełnomocnictwo

Specjalista ds. Przetargów

Irmlna Karasek

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, poprzez odesłanie niniejszej strony, zwrotnie na nr faksu 022/ 860 61 40.

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma.

Ilość stron:

Data:

Podpis: