

Protestujący:

ZSK sp. z o.o.
30-415 Kraków
ul. Wadowicka 12
tel (12) 269 24 22
fax. (12) 269 27 20

Zamawiający:

Miasto Żywiec
Urząd Miejski w Żywcu
Rynek 2
34-300 Żywiec
fax. 033 475-42-02

Kraków 21.08.2009

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z montażem systemu monitoringu wizyjnego do Parku Habsburgów w Żywcu w ramach zadania p.n. System monitoringu wizyjnego miasta „Bezpieczny Żywiec” – oznaczenie sprawy BIT-3410-2-09 – dalej „Postępowanie

PROTEST

na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w zakresie zapisów stanowiących integralną część SIWZ wobec naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp
- art. 22 ust. 2 ustawy Pzp,
- art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87 poz. 605)

oraz dyrektywy Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury udzielenia zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego:

co powoduje naruszenie interesu prawnego protestującego, ponieważ oprotestowania czynność zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia wnoszącemu protest udział w postępowaniu z uwagi na niemożliwość przygotowania oferty i tym samym uzyskania przez protestującego zamówienia.

Powyższe skutkuje postawieniem zarzutu, co do prowadzenia postępowania z naruszeniem powyższych artykułów.

UZASADNIENIE

Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu – udostępnienie SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego – Protestujący powziął w dniu 14.08.2009 r. Oznacza to, iż termin na wniesienie protestu dotyczącego treści SIWZ, przewidziany w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, został dotrzymany.

„ZSK” Sp. z o.o.

[Podpis]
dyr. inż. Andrzej Poślednik

Protestujący składa protest na zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a dotyczący wymogu spełnienia warunku udziału w postępowaniu i złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie doświadczenia w **wykonaniu przynajmniej jednego zadania wraz z systemem podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta**, co w opinii Protestującego utrudnia złożenie oferty i pozyskanie zamówienia, a tym samym interes Protestującego w ubieganiu się o udzielenie zamówienia może doznać uszczerbku.

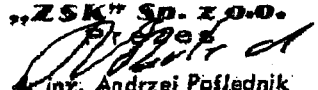
Do naczelných zasad udzielania zamówień publicznych należą: zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazane zasady uregulowane w artykule 7 ustawy zakazują faworyzowania wykonawców i nakazują jednakowo traktować wszystkich (również potencjalnych) uczestników postępowania na każdym jego etapie, tak by mieli oni jednakowe szanse uzyskania zamówienia. Omawiane zasady, jako ogólne udzielania zamówień obejmującą wszelkie czynności zamawiającego w tym określenie minimalnych parametrów technicznych zamawianego towaru i dotyczących wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym również wymaganych dokumentów, certyfikatów, itp., których ma prawo żądać Zamawiający.

Zgodnie z przepisami art. 29 ust 2 ustawy „przedmiotu zamówienia (również poprzez wymagane dokumenty) nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Ponadto przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne” lub inne równoważne wyrazy” (art. 29 ust 3 Ustawy) Powyższy przepis wraz z przepisami art. 30 i 31 ustawy stanowią obowiązki zamawiającego przy określaniu przedmiotu zamówienia. W ten sposób ustawa – Prawo Zamówień Publicznych „wprowadza zakaz określenia przedmiotu zamówienia w sposób, oraz wymaganych dokumentów (w tym certyfikatów), który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z siwz wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazałyby na konkretny wybór lub utrudniały złożenie oferty (zob. J.Pieróg „Prawo Zamówień Publicznych Komentarz 6 wyd. Warszawa 2004 teza nr 2 do art. 29 s. 98) .

W dniu 14.08.2009 r. Zamawiający dokonał na swojej Stronie internetowej publikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która w opinii Protestującego narusza przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców poprzez „wygórowane” i zbyt szczegółowe określenie warunków udziału w postępowaniu, co powoduje, iż Wykonawca nie może ubiegać się o zamówienie publiczne. Ponadto wymóg określony powyżej nie ma żadnego uzasadnienia, co zostanie wykazane w dalszej części protestu.

Zamawiający określił w punkcie III.1.e).2) SIWZ wymogi dotyczące doświadczenia, jakim powinien wykazać się Wykonawca w zakresie doświadczenia zawodowego. Wykonawca musi wykazać, iż wykonał, co najmniej dwa zadania o wartości minimum 300.000 zł, w tym **przynajmniej jedno zadanie dotyczące systemu monitoringu wraz z systemem podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta**.

W związku z powyższym w naszej opinii takie wymaganie nie jest uprawnione ani w żaden sposób uzasadnione. Żądanie Zamawiającego w ww. zakresie w żaden sposób nie wpływa, na jakość oferowanych przez potencjalnych wykonawców usług a jedynie na celu wyeliminowanie wykonawców, którzy mogą stanowić zagrożenie dla faworyzowanych potencjalnych wykonawców

„ZSK” Sp. z o.o.

inż. Andrzej Poślednik

Wykonawca uważa, że tak precyzyjne wskazanie wymagań jest nieporozumieniem i może prowadzić do nierównego traktowania oferentów. Wymaganie, aby Wykonawca legitymował się rozwiązaniem monitoringu wraz systemem podglądu obrazu umieszczonym na stronie internetowej miasta jest naszym zdaniem zbyt precyzyjnym zawężaniem wymagań określających kompetencje. Wprowadzenia tak precyzyjnego i wąskiego zapisu, co do kompetencji jest naszym zdaniem zbędne i nieprawidłowe prowadzi do utrudnienia podmiotom udział w postępowaniu. Zadaniem postępowania powinno być sprawdzenie profesjonalizmu ubiegających się o zamówienie podmiotów, co ma z kolei zapewniać określony poziom usług.

Naszym zdaniem wszystkie profesjonalne systemy monitoringu gwarantują możliwość zdalnego podglądu z kamery, więc posiadanie referencji o udostępnieniu podglądu na stronie internetowej miasta w żaden sposób nie wnosi dodatkowych informacji o kompetencji uczestnika postępowania przetargowego.

W opinii Protestującego, takie doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu, ze wskazaniem na wykonanie systemu podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta jest warunkiem ograniczającym równe traktowanie i utrudniającym uczciwą konkurencję. Przez takie postawienie – uszczegółowienie warunku – Zamawiający dyskwalifikuje z udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy mają doświadczenie w realizacji zamówień podobnych rodzajowo do przedmiotu zamówienia. Nie oznacza bowiem, iż Wykonawcy, którzy zrealizowali systemy monitorujące, nie posiadają stosownego doświadczenia w realizacji tego rodzaju systemów, a w rozumieniu Zamawiającego, tak właśnie jest. W sposób obrazowy i ewidentny, stanowiłoby to ograniczenie uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, w opinii Protestującego określony warunek powinien zostać zmodyfikowany przez Zamawiającego, w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i nie ograniczania kręgu Wykonawców. Optymalne sformułowanie warunków, powinno odnosić się do ogólnych podobieństw rodzajowych i wartościowych, tj. wykazanie się doświadczeniem w realizacji systemów monitorujących, o wartości zbliżonej do wartości przedmiotu zamówienia

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

Postulaty wnoszącego protest.

Protestując wnosi o modyfikację SIWZ przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne w zakresie określenia opisu wymaganych dokumentów i certyfikatów poprzez wykreślenie zapisu **wykonaniu przynajmniej jednego zadania wraz z systemem podglądu obrazu z kamer na stronie internetowej miasta**.


dr inż. Andrzej Poślednik

Dodatkowe uwagi wnoszącego protest.

Ww. protest wysyłamy do Zamawiającego w dniu 21.08.2009 r. faksem oraz listem poleconym za pośrednictwem kuriera.