

Żywiec, dnia 30 października 2009r.

SKORUT Import Eksport Sp. z o.o.
32-400 Myślenice, ul. Wybickiego 71

PPHU „RAPID” Sp. z o.o.,
ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska

dotyczy: zamówienia publicznego na: **„Dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”**

Zamawiający, Urząd Miejski w Żywcu, 34-300 Żywiec, Rynek 2 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”**, stosownie do art. 183, ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu dwóch protestów wniesionych w dniu 16 października 2009 r. przez:

1. „SKORUT Import Eksport” Sp. z o.o. , 32-400 Myślenice, ul. Wybickiego 71

2. PPHU „RAPID” Sp. z o.o., ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska

na czynność: wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. ul. Kossutha 6, 40-844 Katowice,

z a w i a d a m i a

że postanowił uznać powyższe protesty w całości za zasadne, a tym samym przystąpić do powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

W dniu 16 października 2009 roku zostały wniesione dwa protesty na czynność: wyboru oferty firmy SOLVER Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Protestujący „SKORUT Import Eksport” Sp. z o.o., zarzucił kosztorysowi ofertowemu, złożonemu przez firmę SOLVER Sp. z o.o. ul. Kossutha 6, 40-844 Katowice szereg zmian, niezgodności oraz błędów w porównaniu ze SIWZ.

Protestujący PPHU „RAPID” zarzucił zmiany w kosztorysie ofertowym złożonym przez firmę SOLVER Sp. z o.o., skutkujące jego niezgodnością ze SIWZ. Ponadto zarzucił nieuzasadnione utajnienie przez firmę SOLVER Sp. z o.o. informacji technicznych na temat oferowanych urządzeń i brak ze strony Zamawiającego decyzji o odtajnieniu tych informacji. Protestujący zarzucił również, iż oferowane przez firmę „SKORUT Import Eksport” Sp. z o.o., kolektory słoneczne nie spełniają wymogu postawionego w rozdziale V SIWZ, ponieważ wymagane parametry techniczne kolektorów słonecznych, tj. współczynnik a_1 i a_2 zostały przekroczone.

Zamawiający przystąpił do ponownego badania złożonych ofert i zasięgnął opinii specjalisty w zakresie instalacji solarnych, w wyniku czego uwzględnił większość argumentów zawartych w protestach.

Z uwagi na powyższe Zamawiający postanowił powtórzyć czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

O poczynionych ustaleniach w ramach wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformuje oferentów biorących udział w postępowaniu oddzielnym pismem.

Pouczenie

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu.

Otrzymują:

1. Protestujący: SKORUT Import Eksport Sp. z o.o.
32-400 Myślenice, ul. Wybickiego 71
PPHU „RAPID” Sp. z o.o.,
ul. Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska
2. SOLVER Sp. z o.o.
ul. Kossutha 6, 40-844 Katowice,
3. Indexa Poalnd Sp. z o.o.
ul. T. Sixta 9/4, 43-300 Bielsko – Biała.
4. IM a/a

SPORZĄDZIŁ:

SPRAWDZIŁ:

Z up. BURMISTRZA
Z-ca BURMISTRZA
mgr Małgorzata Bieszczad