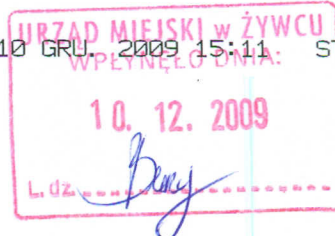


ECO-THERM
www.ecotherm.com.pl



Łowicz, 10.12.2009 r.

Zamawiający: Miasto Żywiec
Urząd Miejski w Żywcu

34-300 Żywiec

ul. Rynek 2

Protestujący: ECO-THERM Sp. z o.o.

Ul. Jana Pawła II 177/179

99-400

Prosimy o zwrotne odesłanie pierwszej strony naszego protestu z podpisem osoby przyjmującej wraz z datą i godziną otrzymania.

PROTEST NA SIWZ

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: " dostwę i montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania pn. Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej+solary"

Niniejszym na mocy art. 180 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych(tj.Dz.U. z 2006r nr 164,poz 1163 z późn. zmianami) wnosimy protest na czynność Zamawiającego, polegającą na takim opracowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz stworzenie tym samym warunków udziału w niniejszym postępowaniu w sposób istotny naruszający interes prawny protestującego. Działania Zamawiającego polegają zapisach w SIWZ, w których zastosowanie urządzeń równoważnych uzależnione jest od uzyskania zgody projektanta. Tym samym Zamawiający naruszył naczelną zasadę ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji art. 7, art. 25 i 29 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym wnosimy o zmiany treści SIWZ, poprzez zmianę zapisu w kwestii możliwości zastosowania urządzeń równoważnych bez odwoływania się do osób trzecich tj. do zgody projektanta

UZASADNIENIE

W dniu 3 grudnia 2009 r Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na swojej stronie internetowej ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na " dostawę i montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania pn. Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej+solary"

Po zapoznaniu się z treścią SIWZ stwierdzamy, że Zamawiający naruszył art. 7 , 25 i 29 ustawy PZP, ponieważ sformułował treść SIWZ, w sposób nie zgodny z zapisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający naruszył art. 25 ustawy PZP, ponieważ żąda od wykonawców dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania – tj. zgody projektanta na zmianę urządzeń, co nie jest zgodne z wykazem dokumentów, jakich Zamawiający może żądać na podstawie Rozporządzenia Rady Prezesa Ministrów z 19 maja 2006 r w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z artykułem 7 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Natomiast art. 29 ust 1 mówi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust 2). Ponadto zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma zastosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Nie można więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich wykonawców lub zachowaniu uczciwej konkurencji jeżeli przedmiot zamówienia jest określony w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia są tak określone, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Z treści specyfikacji jak również w udzielonych w dniu 9 grudnia 2009 r odpowiedzi na pytania wykonawców wynika, że zastosowanie urządzeń równoważnych jest możliwe po uzyskaniu przez wykonawcę/oferenta zgody projektanta. Taki warunek narusza zasadę uczciwej konkurencji, ponieważ:

1. Projektant nie jest stroną dla wykonawców
2. Projektant nie jest zobligowany do udzielania komukolwiek jakichkolwiek informacji, odpowiedzi, zgody

Zdaniem Zespołu Arbitrów (UZP/ZO/0-3574/05) cyt. *"konieczność uzyskania takiej zgody może nastąpić na etapie realizacji umowy, tj. w toku wykonywania robót budowlanych, a nie przed wyborem najkorzystniejszej oferty"*.

Faktem jest, że Zamawiający wszczynając procedurę przetargową zmienił zapisy w SIWZ i poprzez zmianę parametrów na kolektory słoneczne rozszerzył nieznacznie możliwość zastosowania kolektorów równoważnych, ale warunkuje to w sposób nieuzasadniony

ECO-THERM

www.ecotherm.com.pl


uzyskaniem zgody projektanta. Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn. KIO/UZP 984/09 cyt. „...dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Takie rozumienie równoważności zaprzeczałoby istocie przyjętej w ustawie PZP regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji” Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenie, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwanie rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie”.

Należy zauważyć, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek udokumentowania w ofercie równoważności zastosowanych urządzeń, zamieniając je w oparciu o wymagane w SIWZ parametry urządzeń. Podkreślić należy, że art. 29 ust. 3 wymaga od Zamawiającego by dopuścił równoważny przedmiot zamówienia, jednakże przepis ten nie stanowi, że to dopuszczenie równoważności może być w jakimkolwiek zakresie uzależnione od zgody podmiotów trzecich. Oznacza to, że wyłącznie Zamawiający ma zdecydować czy w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji dopuszcza równoważność bez odwoływania się do zgody osób trzecich.

Interes prawny naszej spółki został naruszony ponieważ, zamówienie publiczne w przetargu nieograniczonym ma na celu stworzenie możliwości wzięcia w nim udziału przez każdego wykonawcę, który taką wolę wyrazi. Interes prawny w tym względzie został naruszony ponieważ, spółka chce przystąpić do tego postępowania stosując równoważny przedmiot zamówienia a zgodę na tę równoważność ma wyrazić osoba trzecia. Tak więc udział spółki w postępowaniu uzależniony jest od zdarzenia przyszłego i niepewnego

Zatem żądamy jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU SPÓŁKI


Grzegorz Wierczorek