

15.01.2010

„SOLVER” Sp. z o.o.  
Kossutha 6  
40-844 Katowice

Miasto Żywiec  
Urząd Miejski w Żywcu  
34-300 Żywiec, ul. Bynek 2

**Protestujący:** „SOLVER” Sp. z o.o. w Katowicach

**Zamawiający:** Miasto Żywiec Urząd Miejski w Żywcu

**Protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”.**

*(na podstawie art. 180 Prawa zamówień publicznych)*

**Zarzuty:**

Wnoszący protest zarzuca naruszenie przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez naruszenie przepisów: art. 89 ust 1 pkt 2; art. 91; ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”

Zamawiający ww. postępowanie naruszył następujące przepisy ustawy:

- 1) Art. 7 ust 1 ustawy na podstawie którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sytuacji gdy pomimo uchybień oferta F.H.U. „KARNO” została uznana za najkorzystniejszą
- 2) Art. 82 ust 3. Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sytuacji gdy oferta F.H.U. „KARINO” nie odpowiada w wielu punktach SWZ
- 3) Art. 89. 1. Pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sytuacji gdy oferta F.H.U. „KARINO” nie została odrzucona

**Wnioski:**

Wobec powyższego wnoszę o: unieważnienie dokonanego wyboru oferty F.H.U. „KARINO” oraz powtórzenie czynności oceny ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę „SOLVER” Sp. z o.o. w Katowicach.

1

„SOLVER” Sp. z o.o.  
40-844 Katowice  
ul. Kossutha 6  
NIP 632-17-94-722

PREZES ZARZĄDU  
*Kachel*  
Katarzyna Kachel

### UZASADNIENIE

W dniu 8 stycznia 2010r. Zamawiający zawiadomił firmę „SOLVER” Sp. z o.o. w Katowicach o wyborze oferty złożonej przez Firmę Handlowo Usługową „KARINO” z siedzibą w Goleniowie.

Protestujący nie zgadza się na takie rozstrzygnięcie postępowania przez Zamawiającego.

1. Zamawiający wśród warunków wymaganych od wykonawców, wskazanych w rozdziale III pkt. 1. c) SIWZ wymagał wykazania doświadczenia zawodowego, a mianowicie wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...) to najmniej jedno zadanie o podobnym standardzie i wartości, polegające na wykonaniu instalacji kolektorów słonecznych na konstrukcji wsporczej o powierzchni absorpcyjnej nie mniejszej niż 100m<sup>2</sup>. Zadanie powinno być wykonane za kwotę nie mniejszą niż 400000,00 zł brutto. Ponadto w rozdziale IV SIWZ wskazane zostały dokumenty, które należało dołączyć do oferty, potwierdzające ten warunek, tj.

Pkt. 10) Wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat dostaw z montażem instalacji solarnych (...) odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom wraz z montażem stnowiących przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz dokumentów potwierdzających, że dostawy wraz z montażem instalacji solarnych zostały wykonane należyście – zgodnie z rozdz. III pkt 1e

Referencje przedstawione przez firmę F.H.U. „KARINO” nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę żądanych warunków. Referencje wystawione przez Gospodarstwo Rolne Ferma Brobiu W. Grabowski, Z. Olesiński oraz Zajazd Amazonka nie potwierdzają ani że wykonano instalację solarną o powierzchni absorpcyjnej nie mniejszej niż 100m<sup>2</sup>, ani że instalacja została wykonana na konstrukcji wsporczej, ani że zadanie zostało wykonane za kwotę nie mniejszą niż 400000,00 zł brutto. Kwoty wskazane w tych referencjach obejmują wykonanie kilku instalacji i sieci i nie zostały z nich wyodrębnione kwoty, za które wykonano instalacje solarne. Spełnienie żądanych warunków nie zostało również wykazane w wykazie sporządzonym wg zał nr 4. Również prace wykonane w ramach podwykonawstwa dla firmy NEON s.c. nie spełniają wymaganych warunków. Wskazana jest jedynie powierzchnia instalacji solarnej (przy czym nie wiadomo czy jest to powierzchnia brutto czy powierzchnia absorpcji), natomiast nie ma żadnej wzmianki, że instalacja została wykonana na konstrukcji wsporczej, ani o wartości wykonanych prac. Również w wykazie firma F.H.U. „KARINO” nie umieściła takich informacji.

Mając na względzie zapis pkt 2. b) rozdziału III, gdzie Zamawiający wymagał, aby z treści

„SOLVER” Sp. z o.o.  
40-844 Katowice  
ul. Koszutha 3  
NIP 632-17-94-722

2  
PREZES ZARZADU  
*Kachel*  
Katarzyna Kachel

załączonych do oferty dokumentów wynikało jednoznacznie, że wykonawca spełnił wskazane warunki, należy uznać że F.H.U. „KARINO” nie spełnia warunku wskazanego w rozdziale III pkt. 1. c) SIWZ.

2. Zamawiający wśród warunków wymaganych od wykonawców, wskazanych w rozdziale III pkt. 1. f) SIWZ wymagał aby Wykonawca dysponował odpowiednio wykwalifikowanym personelem, mogącym sprostać wymaganiom Zamawiającego, tj.:

- osoba z uprawnieniami bez ograniczeń do prowadzenia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych

- osoba z uprawnieniami bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w zakresie konstrukcyjno-budowlanym

- osoba z uprawnieniami bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

- co najmniej dwóch pracowników legitymujących się uprawnieniami grupy II do eksploatacji oraz dozoru urządzeń, instalacji i sieci zgodnie z rozporządzeniem MGPIPS z dnia 28.04.2003r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci.

Ponadto Zamawiający w rozdziale IV Pkt. 11) żądał dołączenia wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia (załącznik nr 5) niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności. Informacja musi potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w rozdz. III pkt. 1 f) niniejszej SIWZ

W pkt 13) wyraźnie wskazał, jakie dokumenty potwierdzają spełnianie wskazanych przez niego warunków - Dokumenty stwierdzające, że osoby (objęcie kierownictwa budowy i branżowych robot budowlanych), które będą wykonywać zamówienie posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (przez uprawnienia rozumie się uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, o których mowa w ustawie Prawo budowlane oraz zgodnie z odrębnymi przepisami wpisani są na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, co potwierdza zaświadczenie wydane przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.

F.H.U. „KARINO” w zakresie dysponowania wykwalifikowanym personelem, mogącym sprostać wymaganiom Zamawiającego wskazała jedynie jedną osobę posiadającą wymagane uprawnienia - osobę z uprawnieniami bez ograniczeń do prowadzenia samodzielnych funkcji

technicznych w budownictwie w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych. Jednak mając na uwadze Pkt. 12) rozdziału IV, jako że Pan Wojciech Norberciak jest właścicielem i pracownikiem firmy NEON s.c. - producenta kolektorów słonecznych zaoferowanych przez firmę F.H.U. „KARINO”, Wykonawca powinien dołączyć stosowne oświadczenie.

Wskazany przez F.H.U. „KARINO” Walerian Lagierski nie odpowiada wymaganiom żądanym przez Zamawiającego. Zamawiający żądał osoby posiadającej uprawnienia bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Pan Walerian Lagierski posiada ograniczone uprawnienia budowlane, co regulują przepisy Prawa Budowlanego oraz przepisy wykonawcze.

W żądanym wykazie osób F.H.U. „KARINO”, ani przez dołączenie stosownych uprawnień nie wykazała, że dysponuje:

1) osobą z uprawnieniami bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w zakresie konstrukcyjno-budowlanym

2) dwoma pracownikami legitymującymi się uprawnieniami grupy II do eksploatacji oraz dozoru urządzeń, instalacji i sieci zgodnie z rozporządzeniem MGPIPS z dnia 28.04.2003r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci.

Mając na uwadze zapis rozdziału III pkt 2. b), że z treści załączonych do oferty dokumentów ma wynikać jednoznacznie, że wykonawca spełnił wskazane warunki należy wnioskować, że F.H.U. „KARINO” nie spełnia żądanych warunków.

3. Zamawiający w rozdziale V żądał od Wykonawców dołączenia aktualnego certyfikatu zgodności wydanego przez akredytowaną Jednostkę Certifikującą.

F.H.U. „KARINO” nie dołączyła do oferty certyfikatu zgodności oferowanego kolektora. Co więcej z załączonych przez nią dokumentów wyraźnie wynika, że kolektor słoneczny NEOSOL 250 jest niezgodny z obowiązującymi normami w zakresie odporności na zamarzanie. Na stronie 8 sprawozdania z badań nr 403/08-2 wykonanego dla tego typu kolektora słonecznego przez Laboratorium Badawcze Kolektorów Słonecznych IPiEO zapisano „w egz. poddanym zamarzaniu stwierdzono pęknięcia rur absorbera i połączeń lutowanych”.

Opinia projektanta w sprawie równoważności kolektorów nie może być uznana za obiektywną, jako że została sporządzona przez producenta kolektorów słonecznych zaoferowanych przez firmę F.H.U. „KARINO” - Pana Przemysława Bednarek, właściciela firmy NEON s.c.

4. Zamawiający w odpowiedzi z dnia 8.12.2009 na pytanie nr 5 nie wyraził zgody na zwiększenie wartości i zmianę rozkładu obciążenia spowodowanego montażem instalacji solarnej, tymczasem zastosowanie kolektorów słonecznych NEOSOL 250 powoduje znaczne zwiększenie obciążenia.

NEOSOL 250 102 szt. x 59,4kg = 6058,8 kg

Zaprojektowane obciążenie 120 szt x 44,0kg = 5280 kg

Wskazane czynności zamawiającego w sposób oczywisty naruszają przepisy ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności oraz fakt, że oferta F.H.U. „KARIMO” powinna zostać odrzucona wnoszącego protest jest najkorzystniejsza cenowo, tym samym naruszony został interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy wnoszącego protest.

Wnoszący protest doznał uszczerbku w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy oraz kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie protestu.

PREZES ZARZĄDU

*K. Kachel*  
Katarzyna Kachel

SOLWER Sp. z o.o.  
40844 Katowice  
ul. Koszutha 6  
NIP 632-17-94-72