

Zamawiający: Urząd Miejski w Żywcu, 34-300 Żywiec, ul. Rynek 2

IM.3411-15-3/41/09
URZĄD MIEJSKI w ŻYWCU
34-300 ŻYWIEC
Rynek 2
tel. 0-33/475 42 00 fax. 0-33/475 42 02
(1)

Żywiec, dnia 22.01.2010r.

Wykonawcy

Zawiadomienie o wniesieniu protestu

Dotyczy: zawiadomienia o wniesieniu protestu - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „*Dostawa oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p .n: „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”*”

Nazwa i adres Zamawiającego:

**Miasto Żywiec
Urząd Miejski w Żywcu
34-300 Żywiec, ul. Rynek 2
tel.: (033) 475-42-00 , fax.:(033) 475-42-02
Regon: P—000-524-022
NIP: 553-10-03-117**

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu znak: **IM–3411–15-3/09** na: „*Dostawa oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p .n: „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”*” w dniu 22 stycznia 2010 r. został wniesiony protest przez:

- 1. Firma Handlowo Usługowa KARINO GOLENIOWY,
ul. Wyzwolenia 33, 42- 445 Szczekociny**

Kopia wniesionego protestu w załączeniu.

Wzywam Państwa do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestów w terminie określonym w art.181 ust. 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W przypadku przyłączenia się Państwa do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestów macie Państwo obowiązek:

1. wskazać swój interes prawny w przystąpieniu i określić swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście,
2. wnieść zgłoszenie przystąpienia do Zamawiającego, a jego kopię jednocześnie przekazać wykonawcy wnoszącemu protest.

Do wiadomości:

1. Uczestnicy postępowania
2. IM a/a DK

BURMISTRZ MIASTA

mar. inż. Antoni Szlagor

Firma Handlowo Usługowa KARINO
GOLENIOWY
ul. Wyzwolenia 33
42 – 42 - 445 Szczekociny

GOLENIOWY ...22. stycznia 2010

Miasto Żywiec
Urząd Miejski w Żywcu
34-300 Żywiec, ul. Rynek 2

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. ***"Dostawa oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p .n: "Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w żywcu + solary"***

PROTEST

składa się z 3 ponumerowanych kolejno stron.

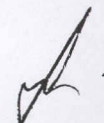
Na podstawie art. 181 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, składam protest na czynność Zamawiającego – tj. odrzucenie oferty Firmy Handlowo Usługowej KARINO. Termin na wniesienie protestu został zachowany.

Wskazanie interesu prawnego

Oferta Firmy Handlowo Usługowej „KARINO”, Goleniowy ul. Wyzwolenia 33 42 – 445 Szczekociny została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, spełniająca wszystkie kryteria. Odrzucenie oferty przez Zamawiającego pozbawia Wykonawcę możliwości wykonania zamówienia publicznego i godzi w interes Protestującego.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 8 stycznia 2010r. poinformował Protestującego o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej i wyborze firmy Usługowo Handlowej do realizacji inwestycji. W uzasadnieniu do ww. zawiadomienia Zamawiający podał, że „oferta odpowiada wszelkim wymogom Prawa zamówień publicznych oraz SIWZ i uzyskała najwyższą sumę

 1

punktów (98,33 pkt) i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert”.


Pismem z dnia 20 stycznia 2010r. natomiast poinformował Protestującego, że jego oferta została odrzucona. Uzasadnia swoją czynność ponowną analizą oferty w związku z wniesionymi protestami. Protestujący wyjaśnia Zamawiającemu, że zaproponowane w złożonej ofercie rozwiązanie jest w pełni zgodne z zapisami SIWZ.

Wykonawca złożył ofertę równoważną, na poczet czego załączył stosowną **opinię projektową nr 0114/2009**, sporządzona przez projektanta posiadającego uprawnienia bez ograniczeń wykazującą, że przedstawiana oferta spełnia kryteria równoważności, a wszelkie uzyski energetyczne z oferowanej instalacji solarnej są wyższe od wydanych w dokumentacji. Sprawa oczywista, jest to, że składając ofertę równoważną Firma Handlowo Usługowa „KARINO”, Goleniowy ul. Wyzwolenia 33; 42 – 445 Szczekociny zakładała wykonanie dokumentacji zamiennej w tym w branży konstrukcyjnej – bowiem bez takiego założenia nie byłoby możliwości wykonania jakiegokolwiek oferty równoważnej zawierającej inne kolektory słoneczne niż wydane w dokumentacji.

Skoro oferta jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz wszelkimi odpowiedziami i wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego nie ma podstaw do jej odrzucenia.

Odnosząc się do uzasadnienia odrzucenia oferty Protestującego wyjaśniam, że skoro oferta była ważna a posiadała braki w dokumentacji w zakresie potencjału kadrowego, która miała potwierdzać dysponowanie odpowiednio wykwalifikowanym personelem tj. brak wskazania osoby z uprawnieniami bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w zakresie konstrukcyjno – budowlanym, brak dwóch pracowników, posiadających aktualne badania wysokościowe, legitymujących się uprawnieniami grupy II do eksploatacji oraz dozoru urządzeń, instalacji i sieci zgodnie z Rozporządzeniem MGPIPS z dnia 23.04.2003r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci – przypominam, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z brzmieniem art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zatem nie zgodne z prawdą jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu, że Zamawiający nie ma obowiązku wzywać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, jeżeli jego oferta i tak podlegałaby odrzuceniu, bowiem nie zachodziła taka okoliczność. Oferta Protestującego jest w pełni zgodna z wymaganiami SIWZ i jej treścią. W związku z tym, nie ma podstaw do zarzucania Wykonawcy braków, które można było uzupełnić i tym samym „karać go” odrzuceniem jego oferty w sytuacji gdy odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi Zamawiający.

Pragnę ponadto podkreślić, że Zamawiający powinien kierować się swoją wiedzą i doświadczeniem, a nie ulegać sugestiom i naciskom Wykonawców, których oferty nie zostały

2

uznane za najkorzystniejsze i brać za wiarygodne ich błędne wyliczenia. Jeżeli Zamawiający ma jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty (których do tej pory nie miał, a które pojawiły się pod naciskiem innych wykonawców) to zgodnie z treścią art. 87 ww. ustawy winien zwrócić się do Wykonawcy o wyjaśnienie jej treści. Nie zwrócenie się o wyjaśnienie treści oferty, tylko jej odrzucenie uniemożliwia Wykonawcy ustosunkowanie się do wątpliwości Zamawiającego.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę Zamawiającego, że w uzasadnieniu odrzucenia podaje że po ponownej analizie oferty Firmy Usługowo Handlowej KARINO stwierdził, że nie spełnia ona podstawowych warunków zawartych w SIWZ. Jednakże naruszył tym przepisy ww. ustawy, bowiem ponownie dokonał czynności badania i oceny oferty, co może nastąpić dopiero po uwzględnieniu protestów.

Zgodnie z brzmieniem art. 183 ust 4 i 5 ustawy Pzp – rozstrzygnięcie winien Zamawiający przesłać Protestującemu i Wykonawcom, którzy brali udział w postępowaniu protestacyjnym oraz jeżeli uwzględnił protest winien powtórzyć oprotestowaną czynność lub dokonać czynności zaniechanej. Firma KARINO nie otrzymała rozstrzygnięcia protestu, z którego by wynikało że protest został uwzględniony zatem uważa za bezprawną czynność odrzucenia jej oferty.

Jednocześnie należy wskazać, że Zamawiający dokonał odrzucenia oferty FHU KARINO z naruszeniem art. 181 ust. 4 ww. ustawy który mówi, że Wykonawca może w terminie 3 dni od otrzymania wezwania - do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w skutek wniesienia protestu – przyłączyć się.

Skoro więc Zamawiający poinformował Wykonawców o wniesieniu protestu firmy SOLVER w dniu 19.01.2010r. to nie minął jeszcze okres na przyłączenie się do postępowania. Do upływu tego okresu nie wolno zamawiającemu rozstrzygać w zakresie złożonych protestów, a bez rozstrzygnięcia nie wolno mu dokonywać ponownego badania ofert i dokonać odrzucenia.

W związku z powyższym wnoszę o:

Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego i ponowne dokonanie badania i oceny ofert (zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych), co skutkować winno wybraniem oferty Firmy Handlowo – Usługowej jako najkorzystniejszej.

Firma Handlowo-Usługowa **"KARINO"**
Leszek Kregiel
Goleniowy; ul. Wyzwolenia 33
42-446 Szczekodiny
tel./fax (034) 3557-448; Regon 150502233
NIP 577-000-17-58

F.H.U. "KARINO"
Leszek Kregiel
właściciel

3