

Żywiec, dnia 25 stycznia 2010r.

SKORUT Import Eksport Sp. z o.o.
32-400 Myślenice, ul. Wybickiego 71

SOLVER Sp. z o.o.,
ul. Kossutha 6, 40-844 Katowice

ECO THERM Sp. z o.o.
99-400 Łowicz
ul. Jana Pawła II 177/179

dotyczy: zamówienia publicznego na: „Dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”

Zamawiający, Urząd Miejski w Żywcu, 34-300 Żywiec, Rynek 2 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **dostawę oraz montaż instalacji solarnej do Pływalni Miejskiej w Żywcu w ramach zadania p.n. „Modernizacja i rozbudowa Pływalni Miejskiej w Żywcu + solary”**, stosownie do art. 183, ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu trzech protestów wniesionych w dniu 15 stycznia 2010r. przez:

1. **ECO THERM Sp. z o.o., 99-400 Łowicz, ul. Jana Pawła II 177/179**
2. **SOLVER Sp. z o.o., 40-844 Katowice, ul. Kossutha 6**
3. **SKORUT Import Eksport Sp. z o.o. , 32-400 Myślenice, ul. Wybickiego 71**

na czynność: wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy „KARINO” Firma Handlowo – Usługowa „KARINO” Goleniowy, ul. Wyzwolenia 33, 42-445 Szczekociny

z a w i a d a m i a

że postanowił uznać powyższe protesty za zasadne, a tym samym przystąpić do powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

W dniu 15 stycznia 2010 roku zostały wniesione trzy protesty na czynność: wyboru oferty firmy Handlowo - Usługowej „KARINO” Goleniowy, ul. Wyzwolenia 33, 42-445 Szczekociny, jako najkorzystniejszej.

Protestujący firma SOLVER Sp. z o.o. zarzucił zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Firmy Handlowo – Usługowej „KARINO” wskazując, że jej treść nie odpowiada wymogom SIWZ i jest niezgodna z ustawą.

Zamawiający po ponownej analizie oferty Firmy H.U. „KARINO” stwierdza, że Firma „KARINO” nie spełnia podstawowego warunku, zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem V. p.t.: „Określenie przedmiotu zamówienia”, zgodnie z którym zastosowanie produktów równoważnych nie może spowodować zmiany obciążeń dachu. Natomiast oferta firmy „KARINO” dotyczy zastosowania kolektorów słonecznych NEOSOL 250 w ilości 102 sztuki o wadze 59,4 kg, co powoduje zwiększenie obciążenia dachu o 778,8 kg w porównaniu z przewidzianym dopuszczalnym obciążeniem dachu, zgodnie z SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem II pkt 1 e) SIWZ warunkiem wymaganym w zakresie wykazania doświadczenia zawodowego było udokumentowanie wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia co najmniej jednego zadania o podobnym standardzie i wartości, polegające na wykonaniu instalacji kolektorów słonecznych na konstrukcji wsporczej o powierzchni absorpcyjnej nie mniejszej niż 100 m² i za kwotę nie mniejszą niż 400.000,00 zł brutto.

Ponadto Firma „KARINO” dołączyła do oferty trzy referencje wydane przez:

1. Gospodarstwo Rolne Ferma Drobieu W. Grabowski, Z. Olesiński, w których nie ma informacji o wartości i zakresie wykonanej instalacji solarnej na budynku socjalnym.
2. Zajazd Amazonka, w których nie ma informacji o wartości i zakresie wykonanej instalacji solarnej.
3. NEON Spółka Cywilna, w których nie ma informacji o wartości wykonanej instalacji solarnej dla hotelu KEM w Dąbrowie Górniczej.

Ponadto Zamawiający ustalił, że w ofercie Firmy „KARINO” brak jest dokumentów w zakresie potencjału kadrowego, potwierdzających dysponowanie odpowiednio wykwalifikowanym personelem tj.: brak wykazania osoby z uprawnieniami bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w zakresie konstrukcyjno – budowlanym, brak dwóch pracowników, posiadających aktualne badania wysokościowe, legitymujących się uprawnieniami grupy II do eksploatacji oraz dozoru urządzeń, instalacji i sieci zgodnie z rozporządzeniem MGPIPS z dnia 28.04.2003r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzenia posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz.U. z 2003 nr 89 poz. 828 z późn. zm.).

Tym samym należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał wymaganego potencjału kadrowego oraz doświadczenia do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Również brak jest certyfikatu zgodności wydanego przez akredytowaną Jednostkę Certyfikującą, potwierdzającego parametry zastosowanych równoważnych produktów.

Protestując firma SKORUT IMPORT EKSPORT Sp. z o.o., wystąpiła z podobnymi jak wyżej zarzutami, co do oferty Firmy „KARINO” oraz wniosła o odrzucenie oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. 40-844 Katowice, ul. Kossutha 6.

Firma SKORUT IMPORT EKSPORT zarzuciła Firmie SOLVER Sp. z o.o., iż zgodnie z rozdziałem III pkt f SIWZ w zakresie potencjału kadrowego brak jest udokumentowania, że pracownicy, którymi dysponuje oferent i którzy legitymują się uprawnieniami grupy II do eksploatacji oraz dozoru urządzeń, instalacji i sieci posiadają aktualne badania wysokościowe.

Również zarzuciła utajnienie przez firmę SOLVER części oferty, dotyczącej dokumentacji technicznej zastosowanych produktów równoważnych, co nie pozwala innym oferentom dokonać sprawdzenia ich równoważności.

Zamawiający po ponownej analizie oferty firmy SOLVER Sp. z o.o. oraz poprawności zastrzeżenia tajności dokumentacji technicznej oferowanych kolektorów słonecznych stwierdza, że utajniona przez firmę SOLVER dokumentacja w jego ocenie rzeczywiście dokumentacja ta stanowi tajemnicę.

Natomiast firma ECO-THERM Sp. z o.o. protestuje przeciwko dokonaniu wyboru firmy „KARINO” jako najkorzystniejszej oferty, z powodu zmiany warunków przetargu po otwarciu ofert.

Po analizie wszystkich zarzutów zawartych w protestach Zamawiający postanowił powtórzyć czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

O poczynionych ustaleniach w ramach wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający poinformuje oferentów biorących udział w postępowaniu oddzielnym pismem.

Pouczenie

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wykonawcy wg wykazu
3. IM a/a (D.K.)

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Antoni Szlagor