

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: Dz.U. z 2010r, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pt. „*Termomodernizacja i remont kapitalny starej części budynku Gimnazjum nr 1 w Żywcu wraz z ogrodzeniem terenu i parkingami*”

1) wybrano ofertę nr 1 :

ZBM „PROBUD” Sp. z o.o.
ul. Leśniaka 101 Żywiec

Cena wybranej oferty brutto – **1’248’627,21 zł**

Uzasadnienie wyboru – oferta odpowiada wszelkim wymogom Prawa Zamówień Publicznych oraz SIWZ, uzyskała najwyższą sumę punktów tj. **100 pkt** i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert.

W/w oferta w kryterium: „cena 90%” otrzymała 90 punktów, a w kryterium „termin rękojmi 10%” otrzymała 10 punktów.

2) Do przetargu złożyły również oferty następujące firmy:

Oferta Nr II PPUH „AKCES” Brunon Kieloch
ul. Zielona 11, 43-502 Czechowice Dziedzice

Oferta Nr III FHU „BOCH-BUD”, Jan Bochnak
34-713 Skawa 675b

Oferta Nr IV Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” Sp. z o.o.
ul. Powstańców Śl. 2 Żywiec

Oferta Nr V PUH FART-TRANS CONSULTING, Tomasz Ciućka
43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 21

Oferta Nr VI Zakład Remontowo Budowlany, „DOMEX”
ul. Bojkowska 120, 44-141 Gliwice

3) Z postępowania wykluczono następujących wykonawców, których oferty uznano za odrzucone na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych :

- IV Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” Sp. z o.o. ul. Powstańców Śl. 2 Żywiec

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało wykluczone Przedsiębiorstwo Budowlane „MARBUD” Sp. z o.o., z siedzibą: 34-300 Żywiec, ul. Powstańców Śl. 2, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*t.jedn.: Dz.U. z 2010r, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.*)

Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku udokumentowania przez oferenta, spełnienia wymogu w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy. Zgodnie z wymogami pkt. 6 rozdz..V SIWZ w ramach dokumentów, jakie mieli dostarczyć Wykonawcy w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania , należało przedłożyć **aktualną** informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W złożonej ofercie znajduje się Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, natomiast brak jest analogicznej informacji w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy (dot. podmiotów zbiorowych w rozumieniu ustawy z dnia 28-10-2002r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary), wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Na podstawie art.26 ust.3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 03.12.2010r. wezwał oferenta do uzupełnienia w terminie do dnia 06.12.2010r. dokumentów przedłożonych wraz z ofertą z dnia 22.11.2010r.

Firma „MARBUD”, dopiero w dniu 07.12.2010r. uzupełniła ofertę o wskazaną w wezwaniu informację w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy pzp (dot. podmiotów zbiorowych). Z przedłożonej informacji z Krajowego Rejestru Karnego wynika jednak, iż została ona wystawiona w dniu 06.12.2010r. a więc nie dokumentuje spełnienia przez oferenta warunków wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania wymaganych na dzień składania ofert tj. na dzień 22.11.2010r.

Stosownie z art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienie na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych .

- PUH FART-TRANS CONSULTING, Tomasz Ciućka
43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 21

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wykluczona firma PUH FART-TRANS CONSULTING, Tomasz Ciućka, z siedzibą: 43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 21, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*t.jedn.: Dz.U. z 2010r, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.*)

Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku udokumentowania przez oferenta, spełnienia wymogu w zakresie określonym w pkt. 10 rozdz.. IV SIWZ w związku z art.22 ust.1 pkt.4 pzp.

Zgodnie z wymogami pkt. 10 rozdz. IV SIWZ w ramach dokumentów, jakie mieli dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu należało przedłożyć sprawozdanie finansowe, w części obejmującej bilans oraz rachunek zysków i strat, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym sprawozdaniu albo w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zysk **oraz zobowiązania i należności** – za okres ostatniego roku obrotowego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres. W przypadku Wykonawców zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należało dołączyć dokumenty zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 29-09-1994r. o rachunkowości (jt Dz.U. z 2002r. nr 76 poz. 694 ze zmianami) w części wskazanej wyżej. W przypadku Wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należało dołączyć dokumenty określające obroty, zyski, **zobowiązania i należności firmy** wraz z kserokopiami dokumentów określających i potwierdzających powyższe dane (deklaracje PIT).

Do złożonej oferty PUH FART-TRANS CONSULTING Tomasz Ciućka, załączona została deklaracja PIT, natomiast brak było dokumentów określających zobowiązania i należności firmy.

Na podstawie art.26 ust.3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 03.12.2010r. wezwał oferenta do uzupełnienia w terminie do dnia 06.12.2010r., dokumentów określających zobowiązania i należności firmy.

Firma PUH FART-TRANS CONSULTING Tomasz Ciućka, w dniu 06.12.2010r. uzupełniła ofertę o dokument przedstawiający podsumowanie księgi przychodów i rozchodów w miesiącu grudniu 2009r., i wyliczenie dochodu na podstawie zapisów wg udziałów. Przedłożony dokument nie określa jednak zobowiązań i należności firmy, a więc nie dokumentuje potwierdzenia spełnienia przez oferenta warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w pkt. 10 rozdz. IV SIWZ w związku z art.22 ust.1 pkt.4 pzp.

Stosownie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych .

- Zakład Remontowo Budowlany „**DOMEX**”,
ul. Bojkowska 120, 44-141 Gliwice

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został wykluczony Zakład Remontowo Budowlany „**DOMEX**”, z siedzibą; ul. Bojkowska 120, 44-141 Gliwice, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*t.jedn.: Dz.U. z 2010r, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.*)

Powodem wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego jest fakt braku udokumentowania przez oferenta, spełnienia wymogu w zakresie określonym w pkt. 10 rozdz. IV SIWZ w związku z art.22 ust.1 pkt.4 pzp.

Zgodnie z wymogami pkt. 10 rozdz. IV SIWZ w ramach dokumentów, jakie mieli dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu należało przedłożyć sprawozdanie finansowe, w części obejmującej bilans oraz rachunek zysków i strat, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym sprawozdaniu albo w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zysk **oraz zobowiązania i należności** – za okres ostatniego roku

obrotowego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres. W przypadku Wykonawców zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należało dołączyć dokumenty zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 29-09-1994r. o rachunkowości (jt Dz.U. z 2002r. nr 76 poz. 694 ze zmianami) w części wskazanej wyżej. W przypadku Wykonawców nie zobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, należało dołączyć dokumenty określające obroty, zyski, **zobowiązania i należności firmy** wraz z kserokopiami dokumentów określających i potwierdzających powyższe dane (deklaracje PIT).

Do złożonej oferty Zakład Remontowo Budowlany „DOMEX”, nie załączono dokumentów przedstawiających powyższe dane.

Na podstawie art.26 ust.3 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 03.12.2010r. wezwał oferenta do uzupełnienia w terminie do dnia 06.12.2010r., dokumentów określonych wymogami pkt. 10 rozdz.. IV SIWZ.

Zakład Remontowo Budowlany „DOMEX”, w dniu 06.12.2010r. uzupełnił swoją ofertę o deklarację PIT, natomiast nie przedłożył dokumentów określających zobowiązania i należności firmy.

Przedłożony dokument tj. deklaracja PIT-36L **nie określa jednak zobowiązań i należności** firmy, a więc nie dokumentuje w pełni potwierdzenia spełnienia przez oferenta warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym w pkt. 10 rozdz.. IV SIWZ w związku z art.22 ust.1 pkt.4 pzp.

Stosownie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych .

4). Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego - 27.12.2010r.

Otrzymuje:

1. Oferenci wg wykazu
2. a/a IM (WDz)


Burmistrz Miasta
mgr inż. Antoni Szlagor