



IM.271.20.00001.2012

Żywiec, dnia 27.06.2012 r.

**Wykonawcy  
wg wykazu**

Dotyczy: pytań z dnia 19.06.2012 r. oraz z dnia 22.06.2012 r. do postępowania przetargowego na realizację projektu p.n.: "Eliminacja wykluczenia cyfrowego w Gminie Żywiec"

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz rozdziałem 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania:

**Pytanie 1.**

Pytanie do pkt 8.1. Opis przedmiotu Zamówienia:

Zamawiający w pkt 8.1 umieścił zapis dotyczący serwera, szafy oraz sposobu połączenia serwera z siecią istniejącej serwerowni:

„Serwer należy dostarczyć wraz z szafą serwerową 19" 42 U, 800x1000 o głębokości 1000 mm, wysokości 42U, wyposażoną w min. 1 półkę o nośności 80 kg, drzwi przednie i tylne z blachy perforowanej o podwyższonej przewodności wyposażone w zamki trzypunktowe z uchwytem wychylnym, dwie osłony boczne z blachy pełnej, dwie pary belek nośnych w rozstawie 19", listwa i linki uziemienia drzwi, osłon i dachu, 4 stopki regulacyjne, panel wentylacyjny z min. 4 wentylatorami, panel zasilający 230V. Serwer należy połączyć z siecią istniejącej serwerowni za pomocą światłowodu jednodomowego min. 20 włókien w wykonaniu zewnętrznym oraz 4 kable skrętkowe UTP kat. 5e żelowane z rozszyciem na panelach UTP i światłowodowych.”

W związku z ww zapisem prosimy o doprecyzowanie:

- a) Odległości pomiędzy miejscem montażu szafy wraz z serwerem a siecią istniejącej serwerowni – zarówno dla kabla światłowodowego oraz UTP
- b) Określenia sposobu przebiegu kabla światłowodowego oraz UTP pomiędzy miejscem montażu szafy a siecią istniejącej instalacji serwerowni - z rodzaju i typu wymaganych kabli wynika iż połączenie ma być zrealizowane poza budynkiem (na zewnątrz) – prosimy o doprecyzowanie trasy przebiegu kabli (przewierthy, przewieszki, ewentualne koryta zewnętrzne itp.).

**Odpowiedź.**

Odległość pomiędzy pomieszczeniem z nową szafą a istniejącą serwerownią to około 25 m.

Pomieszczenia są połączone za pomocą rury hdpe 80 mm ułożonej w ziemi.

**Pytanie 2.**

Pytanie do pkt 7. Opis przedmiotu Zamówienia:

Zamawiający w pkt 7 (Kompleksowy system zabezpieczeń) w tabeli wymagań technicznych





umieścić zapis dotyczący serwisu oraz aktualizacji:

„... Wymagane jest aby urządzenie posiadało aktywny 3-letni pakiet subskrypcyjny na aktualizację baz danych.”

W związku z w/w zapisem prosimy o potwierdzenie iż Zamawiający wymaga aby urządzenie posiadało 3 letni pakiet aktualizacji baz danych udostępniany przez Producenta dostarczanego rozwiązania.

#### **Odpowiedź.**

Zamawiający zgodnie z wymaganiami technicznymi dotyczącymi serwisu i aktualizacji, zawartymi w tabeli Załącznika nr 8 -pkt 7 (**Kompleksowy system zabezpieczeń sieci**) potwierdza, iż wymagane jest urządzenie posiadające aktywny 3-letni pakiet subskrypcyjny na aktualizację baz danych.

#### **Pytanie 3.**

Zamawiający w treści Załącznika nr 8 do SIWZ, w pkt 1 stawia następujący wymóg:

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania (na bazie niniejszego opracowania) własnej koncepcji technicznej i załączenia jej do składanej oferty. Projekt ten ma zawierać kompletną koncepcję budowy sieci bezprzewodowej dla Gminy Żywiec. Należy przedstawić w nim wizualizację systemu naniesionego na mapy cyfrowe danego obszaru, rozpiszę przydziału częstotliwości radiowych dla planowanego systemu WiMAX oraz ewentualnych radiolinii klasy operatorskiej, plany pokrycia radiowego dla każdej stacji bazowej, analizę kosztów związanych z opłatami za kanały radiowe.”

Czy w związku z powyższym Zamawiający udostępni Wykonawcy wyłonionemu w ramach przedmiotowego postępowania swoją koncesję na użytkowanie sieci WIMAX dla potrzeb realizacji przedmiotu zamówienia?

W przypadku gdy Zamawiający uzna, iż to na Wykonawcy ciąży obowiązek pozyskania we własnym zakresie koncesji na korzystanie z sieci WIMAX wówczas taki wymóg należy uznać jako ograniczającą uczciwą konkurencję, zwłaszcza w rozumieniu art. 7 Ustawy. Powyższe wynika z faktu, iż uzyskanie koncesji na użytkowanie sieci WIMAX, niezależnie od tego, iż wymaga wniesienia odpowiedniej opłaty jest przede wszystkim w znacznym stopniu czasochłonne a co za tym idzie w sposób istotny wykracza poza standardowe koszty przygotowania oferty przez danego wykonawcę. Ponadto do czasu rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania Wykonawca nie wie czy jego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą. Dlatego też uzyskanie koncesji na użytkowanie sieci WIMAX, na etapie poprzedzającym to rozstrzygnięcie, jest związane z ryzykiem poniesienia przez Wykonawcę dodatkowych nieuzasadnionych kosztów bez pewności uzyskania zamówienia, którego przedmiot ma się opierać na tejże sieci WIMAX.

#### **Odpowiedź.**

Zamawiający udostępni Wykonawcy wyłonionemu w ramach przedmiotowego postępowania swoją koncesję na użytkowanie sieci WIMAX dla potrzeb realizacji przedmiotu zamówienia (W załączeniu decyzja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej dotycząca rezerwacji częstotliwości na rzecz Miasta Żywiec.)

#### **Pytanie 4.**

W załączniku nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, punkt 11. wymagania dostawy i instalacji urządzeń informatycznych dotyczy tabeli „Wymagane minimalne podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 110 sztuk )” oraz tabeli „Wymagane minimalne





podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 108 sztuk )” Zamawiający podaje zapis:

1.	Grafika	Zintegrowana, z możliwością dynamicznego przydzielenia pamięci w obrębie pamięci systemowej min 256MB do 1.7GB, ze wsparciem dla Microsoft DirectX 10.1, OpenGL 3.0, Intel® Clear Video Technology
----	---------	--

Wnosimy o usunięcie zapisu ” Intel® Clear Video Technology”.

Technologia Intel® Clear Video Technology jest technologią firmy Intel Corporation, 2200 Mission College Blvd, Santa Clara, CA 95052 8119, USA I jest chroniona prawem patentowym. W związku z czym nie może być użyta w kartach graficznych innych producentów niż firmy Intel, co wymusza na oferentach zaoferowanie sprzętu posiadającego komponenty tegoż producenta. Zapis powyższy może być traktowany jako naruszenie art. 29 ust. 2 Ustawy ze względu na preferencję tylko jednego wykonawcy.

### **Odpowiedź.**

Zamawiający uprzejmie wyjaśnia, iż zapis Intel Clear Video Technology nie narusza art.29. ust 2 Ustawy Zamówień Publicznych ze względu na preferencje tylko jednego Wykonawcy. Na rynku głównymi producentami kart graficznych są [m.in.](http://m.in) firmy Intel czy AMD. Wg wiedzy Zamawiającego takie karty posiadają czołowi producenci sprzętu komputerowego [m.in.](http://m.in) Fujitsu Siemens, Dell, HP, Lenovo, NTT itp. Praktycznie każda firma informatyczna działająca na terenie Polski, będąca jednocześnie potencjalnym Wykonawcą zamówienia posiada w swojej ofercie sprzęt komputerowy z produktami marki Intel. W/w zapis w żaden sposób nie ogranicza konkurencji. W nawiązaniu do powyższego Zamawiający utrzymuje w mocy dotychczasowe zapisy w SIWZ.

### **Pytanie 5.**

W Załączniku nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, punkt 11, wymagania dostawy i instalacji urządzeń informatycznych dotyczy tabeli „Wymagane minimalne podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 110 sztuk )” oraz tabeli „Wymagane minimalne podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 108 sztuk )” Zamawiający podaje zapis:

2.	Certyfikaty i standardy	- Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu (załączyć dokument potwierdzający spełnianie wymogu) - Deklaracja zgodności CE (załączyć do oferty) Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie jałowym (IDLE) wynosząca maksymalnie 21 dB (załączyć oświadczenie producenta)
----	-------------------------	---

Zwracamy się z prośbą o zmianę powyższego zapisu na zapis następującej treści: „Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie jałowym (IDLE) wynosząca maksymalnie 30 dB (załączyć oświadczenie producent), gdyż zapis powyższy może być traktowany jako naruszenie art. 29 ust. 2 Ustawy ze względu na preferencję tylko jednego wykonawcy, a mianowicie firmę Dell. Zgodnie z zaleceniami normy międzynarodowej ISO 9241-6 dotycząca wymagań ergonomicznych dla stanowisk pracy z komputerami w przypadku wykonywania trudnych i złożonych zadań równoważny poziom dźwięku A nie powinien przekraczać wartości 35-55 dB (źródło: [http://www.ciop.pl/11964\\*html](http://www.ciop.pl/11964*html)). Czego nie da się obliczyć żadnym wzorem na podstawie danych o hałasie generowanym przez poszczególne urządzenia, dlatego Zamawiający nie może w tak rygorystyczny sposób określać poziomu hałasu generowanego





przez jednostkowe urządzenie. Ponadto Zamawiający w Specyfikacji nie wskazał na swoje szczególne potrzeby uzasadniające żądanie maksymalnej głośności jednostki centralnej na poziomie nie przekraczającym 212 dB.

### **Odpowiedź.**

Zamawiający może oczekiwać od Wykonawcy jak najlepszego, dostępnego na rynku sprzętu. Przytoczone normy określają maksymalne wartości, jednak nie oznaczają one, że Zamawiający nie może oczekiwać od sprzętu lepszych parametrów, jeśli to jest technicznie możliwe. Komputery wykonane w nowoczesnej technologii wydzielają mniej ciepła w związku z czym możliwe jest wyeliminowanie wentylatorów, zastosowanie wentylatorów wolnobieżnych lub cichych. Ponieważ hałas jest uznawany za czynnik szkodliwy dla zdrowia, Zamawiający mając na względzie zdrowie przyszłych użytkowników, którymi mogą być osoby starsze i dzieci, oczekuje jak najwyższych parametrów. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy SiWZ.

### **Pytanie 6.**

W Załączniku nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, punkt 11, wymagania dostawy i instalacji urządzeń informatycznych dotyczy tabeli „Wymagane minimalne podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 110 sztuk )” oraz tabeli „Wymagane minimalne podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 108 sztuk )” Zamawiający podaje zapis:

3. Wymagania dodatkowe	<div data-bbox="440 1081 498 1120">(...)</div> <div data-bbox="440 1122 1546 1344">2. Porty VGA, HDMI, min. 8 x USB, w tym min. 2 z przodu obudowy i 6 z tyłu, port sieciowy RJ-45, czytnik kart 19w1; Porty audio: z tyłu obudowy 3 szt (wejście wyjście liniowe oraz wejście na mikrofon ), z przodu obudowy 2 szt. (wyjście na słuchawki, wejście na mikrofon). Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.</div> <div data-bbox="393 1346 451 1375">(...)</div>
------------------------	---

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na zapis następującej treści: „Porty audio: z tyłu obudowy 2 szt. (wejście i wyjście liniowe), z przodu obudowy 2 szt. (wyjście na słuchawki, wejście na mikrofon)”, gdyż zapis powyższy może być traktowany jako naruszenie art. 29 ust. 2 Ustawy ze względu na preferencję tylko jednego wykonawcy, a mianowicie firmę Dell. Dodatkowo zapis ten nie wnosi żadnej funkcjonalności do komputera. Komputery wyposażone są w złącza audio (mikrofon, słuchawki) z przodu obudowy aby użytkownik nie musiał sięgać do tyłu komputera za każdym razem gdy chce podpiąć odpowiednie urządzenie, natomiast porty z tyłu obudowy komputerowej są wykorzystywane do podłączenia urządzeń, które nie zmieniają często swojego położenia jak np.: głośniki komputerowe, zestawy audio i inne.

### **Odpowiedź.**

Zamawiający zgadza się z pytającym, że komputery są wyposażane w gniazda z przodu obudowy komputera, aby zapewnić jak największy komfort dla użytkownika. Gniazda z tyłu obudowy mają służyć do podłączania dodatkowych urządzeń, które nie są dołączane i odłączane codziennie. Ponieważ komputery mają być uniwersalnym narzędziem nauki i pracy, Zamawiający nie widzi powodu ograniczania liczby gniazd i dostosowywania ich do obudów posiadanych przez Pytającego. Na rynku istnieje wiele obudów, które spełniają





zapisy SIWZ i nie jest prawdą, że posiada je tylko wymieniony przez Pytającego producent. Dlatego Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

#### **Pytanie 7.**

W Załączniku nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, punkt 11, wymagania dostawy i instalacji urządzeń informatycznych dotyczy tabeli „Wymagane minimalne podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 110 sztuk )” oraz tabeli „Wymagane minimalne podstawowe parametry oraz warunki równoważności stawiane zamawianym komputerom typu B ( 108 sztuk )” Zamawiający podaje zapis:

1.	Wymagania dodatkowe	(...) Płyta główna wyposażona w 1 złącze PCI Express x16, 3 złącz PCI Express x1, 2 złącza DIMM, obsługa do 8GB pamięci RAM, 4 złącza SATA (...)
----	---------------------	--

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie komputera wyposażonego w 1 złącze PCI Express x16, 2 złącza PCI Ekspres X1, gdyż powyższy zapis w sposób rażąco narusza art. 29 ust. 2 Ustawy ze względu na preferencję tylko jednego wykonawcy, a mianowicie firmę DELL. Obecnie produkowane komputery posiadają większość zintegrowanych urządzeń (karta grafiki, karta dźwiękowa, karta sieciowa) dlatego nie jest konieczne wyposażenie komputera w dużą ilość slotów na karty rozszerzeń. Według naszej wiedzy na rynku dostępnych jest tylko dwóch producentów sprzętu komputerowego posiadających wymienioną liczbę złącz PCI jednakże tylko jeden z tych producentów jest w stanie spełnić wszystkie wymagania Zamawiającego.

#### **Odpowiedź.**

Pytający ma rację, że coraz więcej komponentów komputera jest zintegrowanych z płytą główną. Zamawiający oczekuje jednak rozwiązań uniwersalnych, pozwalających na rozbudowę, służących użytkownikom przez czas trwania projektu. Komputery mają służyć do wykonywania pracy, ale również do nauki. Może zaistnieć potrzeba, że pewna grupa użytkowników będzie potrzebowała lepszej karty graficznej lub lepszej karty dźwiękowej od tych, które są zintegrowane z płytą główną. Zamawiający nie chce ograniczać możliwości rozbudowy tych komputerów poprzez ograniczenie ilości slotów. Na rynku jest wielu producentów płyt głównych i wielu z nich stosuje dodatkowe sloty na karty rozszerzeń, co stwarza Wykonawcy możliwość doboru takiej płyty głównej, która spełni wymagania stawiane przez Zamawiającego. Zamawiający oczekuje, aby dostarczony produkt był rozwojowy, nie liczy się uzyskanie jak najniższej ceny kosztem pogorszenia parametrów urządzenia. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia produktu dobrej jakości, spełniającego opisane wymagania w jak najkorzystniejszej dla Zamawiającego cenie. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

#### **Wykonawca.**

Opisane powyżej zapisy Specyfikacji stanowią dyskryminujący zbieg wymagań, co wynika z faktu, iż: „Z dyskryminującym zbiegiem wymagań mamy do czynienia wtedy, gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania, z których każde z osobna nie prowadzi samoistnie do dyskryminacji jakiegokolwiek producenta, lecz ich koniunkcja (wymagania łącznego spełnienia) sprawia, że tylko jedno dostępne na rynku urządzenie może je spełnić. Promowana w niniejszych rekomendacjach zasada specyfikowania właściwości użytkowych





komputera a nie szczegółowych parametrów technicznych jego konstrukcji oraz przedstawiona lista zapisów niedopuszczalnych ogranicza ryzyko powstania dyskryminującego zabiegu wymagań” (str. 42 ww. rekomendacji)

Treść Specyfikacji w brzmieniu przedstawionym w Pytaniu nr 2,3,4 oraz 5 może w sposób nieuzasadniony prowadzić do ograniczenia kręgu wykonawców mogących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Także w treści Rekomendacji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Dotyczących Zasad Formułowania Wymagań Zamawiającego dla Wybranych Parametrów Technicznych Sprzętu Komputerowego wynika, iż co prawda Zamawiający ma prawo do takiego formułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego specyficznym potrzebom, jednakże potrzeby te muszą mieć swoje obiektywne uzasadnienie, a w ramach przedmiotowego postępowania brak takowego uzasadnienia.

Warto też w tym miejscu przywołać uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2009 r. w której stwierdzono m.in., iż: „Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia bez uzasadnionej przyczyny, przeczy zasadom określonym w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Z p.z.p. (...) Specyfika sprzętu komputerowego sprawia, iż szczególnie przydatny jest opis funkcjonalny przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 30 ust. 6, za pomocą cech technicznych i jakościowych, ze względu na przewidywane zastosowanie (...) (sygn. Akt KIO/KD 20/09). Należy pamiętać, iż naruszenie reguły wynikającej z art. 29 ust. 2 Ustawy może nastąpić także w sposób pośredni, tj. poprzez określenie wymagań i parametrów przedmiotu zamówienia w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt nawet pomimo braku wskazania przez Zamawiającego z nazwy tegoż konkretnego produktu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 czerwca 2010 r. ”Nie jest konieczne wykazywanie w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, iż Zamawiający poprzez poszczególne zapisy opisu przedmiotu zamówienia, utrudnił uczciwą konkurencję. Wystarczającym jest wskazanie, iż opis przedmiotu zamówienia będący częścią SIWZ zawiera zapisy, które mogłyby ją utrudnić, potencjalnie jej zagrozić” (sygn. Akt KIO/UZP 961/10). Tak więc wystarczającym dla stwierdzenia naruszeń zasady określonej w art. 29 ust. 2 Ustawy jest takie zestawienie Zamawiającego wymagań dotyczących właściwości nabywanego produktu, które wskazuje na konkretny produkt.

Także prezes Urzędu Zamówień Publicznych w Rekomendacjach p.n.: Udzielanie Zamówień Publicznych na Systemy Informatyczne oraz Dostawę Zestawów Komputerowych z 2011 r. (m.in. w pkt 38 ww. rekomendacji) jednoznacznie stwierdził, iż: „Każde zawarte w opisie przedmiotu zamówienia wymaganie specyficznego parametru technicznego komponentów winno jednoznacznie wynikać ze specyfiki zastosowań, dla których zestawy komputerowe są nabywane. Liczba takich zapisów powinna być minimalizowana przy jednoczesnym dążeniu do unikania określenia przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta zestawu lub jego komponentów”.

Ponadto jak wynika z treści tychże rekomendacji (pkt 2): „(...) Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Naruszeniem zasady uczciwej





konkurencji jest bowiem opisanie przedmiotu zamówienia w użyciu oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawę albo konkretny wyrób. W tym miejscu należy podkreślić, że wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ona na konkretny produkt. W szerokim rozumieniu przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego (...)

pamiętać należy, iż istota postępowania o udzielenie zamówienia przez jednostkę sektora finansów publicznych jest nie tylko zapewnienie uczciwej konkurencji, jasnych i przejrzystych reguł udzielania danego zamówienia ale przez wszystkim troski Zamawiającego o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Obowiązek zapewnienia przez Zamawiającego racjonalnego gospodarowania tymi środkami wynika z przepisów ustawowych dotyczących dysponowania środkami publicznymi. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę a dyspozycję art. 7 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005.14.114), gdzie jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych traktuje się niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

### **Zamawiający.**

Zamiarem Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia były tylko i wyłącznie realne korzyści użytkownika (ostatecznego beneficjenta), natomiast nawet w najmniejszym stopniu nie kierował się zamiarem ograniczenia uczciwej konkurencji.

Zamawiający zwraca uwagę, że zasada uczciwej konkurencji nie polega na dopuszczeniu do udziału w zamówieniu wszystkich potencjalnych oferentów, lecz tych, którzy spełniają wymagania Zamawiającego

Zamawiający przygotował opis zamówienia w sposób obiektywny, w żaden sposób nie ograniczający konkurencji dla potencjalnych oferentów.

Zamawiający formułując zapisy SIWZ nie wskazał konkretnych wykonawców, ani nie ograniczył dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom.

Wymogi techniczne opisane w SIWZ są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający konkretnie określił minimalne wymagania odnośnie parametrów sprzętu biorąc pod uwagę standardy rynkowe i nawet jeśli oczekiwania Zamawiającego dotyczą najnowszych dostępnych technologii, Wykonawca nie ma prawa odmówić Zamawiającemu zakupu najnowocześniejszych, najbardziej funkcjonalnych, ekonomicznych czy energooszczędnych urządzeń.

Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych i jakościowych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez konkretnego Wykonawcę, nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia ma umożliwiać dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i nie naruszać zasad uczciwej konkurencji. Wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji nie oznacza, że wymagania przedmiotowe określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, muszą pozwalać na udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Pogląd taki odzwierciedla utrwalona linia orzecnicza Zespołu Arbitrów (np. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 9 maja



2006 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1270/06, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 6 lipca 2005 r. sygn.akt UZP/ZO/01614/05).

Otrzymują:

1. Adresat
2. IM a/a

SPORZADZIŁ:

WZAWDZIŁ:

**Z up. BURMISTRZA  
Z-ca BURMISTRZA MIASTA**

*mgr Małgorzata Bieszczad*