

IM.271.7.00001.16.2013

Żywiec dnia. 24-01-2013r.

URZĄD MIEJSKI w ŻYWCU
34-300 ŻYWIEC
Rynek 2
tel. 0-33/475 42 00 fax. 0-33/475 42 02
(3)

ZAWIADOMIENIE

I

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759ze zm.*) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pt. „Rozbudowa i remont sceny głównej, widowni wraz z zapleczem socjalno-technicznym Amfiteatru pod Grojcem – etap II wraz z opracowaniem projektu budowlanego”.

1) Wybrano ofertę:

Konsorcjum Firm:
Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego
SKOBUD Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
34-300 Żywiec, ul. Kazimierza Tetmajera 89B
MOSTMARPAL Sp. z o.o.
34-326 Pietrzykowice, Zarzecze, ul. Piastowska 53

Cena wybranej oferty brutto – **14.876.893,33zł.**

Uzasadnienie wyboru – oferta odpowiada wszelkim wymogom Prawa Zamówień Publicznych oraz SIWZ, uzyskała najwyższą sumę punktów tj. **100 pkt** i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria oceny ofert.
W/w oferta w kryterium: „cena 100%” otrzymała 100 punktów.

Do przetargu złożyły również oferty następujące firmy:

Oferta nr I **SPORT HALLS Sp. z o.o.**
50-452 Wrocław, ul. Komuny Paryskiej 57/15

Oferta nr II **Konsorcjum Firm:**
MBN-INBUD Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
34-325 Łodygowice, ul. Żywiecka 57
MBN Bau Aktiengesellschaft
49124 Georgsmarienhütte, Beekebreite 2-8 Niemcy

II

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.jedn.: *Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759ze zm.*) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pt. **„Rozbudowa i remont sceny głównej, widowni wraz z zapleczem socjalno-technicznym Amfiteatru pod Grojcem – etap II wraz z opracowaniem projektu budowlanego”**.

2) Z postępowania wykluczono niżej wskazanych Wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu:

- **SPORT HALLS Sp. z o.o.**
50-452 Wrocław, ul. Komuny Paryskiej 57/15

Według z rozdziału V pkt. 1 ppkt. 1.2.1. SIWZ, warunkiem udziału w postępowaniu, było między innymi spełnienie wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia, polegającego na wykazaniu, że Wykonawca:

1. w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował co najmniej:
 - dwa zadania odpowiadające rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Przez roboty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie się zrealizowanie co najmniej dwóch zadań polegających na budowie bądź przebudowie amfiteatrów, obejmujących swoim zakresem wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej, w tym co najmniej jednego obejmującego zaprojektowanie i wykonanie zadaszenia o pow. min. 2000m²,
 - dwa zadania o wartości min. 10.000.000,00 zł. każde.

Ponadto, zgodnie z rozdziałem V pkt. 1 ppkt. 1.4 lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, warunkiem udziału w postępowaniu, było spełnienie wymogu znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, polegającego na wykazaniu, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 zł.

I. Wbrew wymogom SIWZ oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. W załączonym do oferty załączniku Nr 6 - Doświadczenie zawodowe wraz z przedłożonymi referencjami udzielonymi przez Geopark Kielce, Firmę Budowlaną Anna Bud oraz SPORT TECHNOLOGIES, Wykonawca wskazał wykonanie dwóch zadań polegających na przebudowie dwóch amfiteatrów: Amfiteatru Kadzielnia w Kielcach oraz Amfiteatru w Brzeźnicy.

Odnosnie zadania Amfiteatr Kadzielnia w Kielcach:

Zamawiający pismem z dnia 21-12-2012r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń oraz do udzielenia wyjaśnień dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia zawodowego w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 PZP w celu potwierdzenia faktycznej powierzchni wykonanego stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej.

Powodem wezwania była nieścisłość wynikająca z treści Załącznika Nr 6 – Doświadczenie zawodowe. Z oświadczenia Wykonawcy wynikało, że przy zadaniu Amfiteatr Kadzielnia w Kielcach, powierzchnia wykonanego przez Wykonawcę zadaszenia membranowego wynosiła ok. 4000m². Mając na uwadze wymagania postawione w rozdz. V pkt. 1 ppkt 1.2.1 SIWZ w zakresie wykonania stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej, w tym co najmniej jednego obejmującego zaprojektowanie i wykonanie zadaszenia o pow. min. 2000m², Zamawiający wniósł o doprecyzowanie, czy wykonane zadaszenie Amfiteatru Kadzielnia w Kielcach o pow. 4000m² obejmowało wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej o pow. min. 2000m².

Należy również zaznaczyć, że na stronie internetowej Wykonawcy została zawarta informacja, iż przy realizacji zadania Amfiteatru Kadzielnia w Kielcach Wykonawca wykonał „(...)dach otwierany o powierzchni 2500m², wraz z całą automatyką i mechaniką oraz dach stały o powierzchni 1500m²(...)”.

Z kolei na stronie internetowej Firmy K2 engineering (projektanta zadaszenia sceny i widowni) widnieje informacja, iż „(...) amfiteatr (Kadzielnia) składa się z dwóch części – całorocznego membranowego zadaszenia sceny oraz ze składanego membranowego przekrycia widowni. Zadaszenie używane jest w okresie wiosny, lata, jesieni, z wyłączeniem okresu zimowego. Dach stały ma powierzchnię 1450m², dach ruchomy 2540m²(...)”.

Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o. o. składając wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 03-01-2013r. w treści Załącznika Nr 6 – Doświadczenie zawodowe -oświadczył, iż zakres robót obejmował przebudowę i rozbudowę Amfiteatru obejmującą wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej oraz zaprojektowanie i wykonanie zadaszenia o pow. 2000m².

Z otrzymanych od Wykonawcy wyjaśnień nie wynika, jaką powierzchnię ma wykonane przez niego stałe zadaszenie membranowe rozpięte na konstrukcji stalowej stałej w Amfiteatrze Kadzielnia w Kielcach.

Tym samym należy stwierdzić, że Wykonawca w pierwotnej wersji Załącznika Nr 6 – Doświadczenie zawodowe – w treści dotyczącej Amfiteatru Kadzielnia w Kielcach oświadczył: „Zaprojektowanie i wykonanie zadaszenia. **Powierzchnia zadaszenia membranowego ok. 4000m²**. Przebudowa i rozbudowa sceny i podscenia, modernizacja widowni, wejścia i pomieszczenia kas”. W drugiej wersji Załącznika Nr 6 – Doświadczenie zawodowe – w treści dotyczącej Amfiteatru Kadzielnia w Kielcach oświadczył: „Przebudowa i rozbudowa amfiteatru obejmująca zakresem wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej oraz obejmująca **zaprojektowanie i wykonanie zadaszenia o powierzchni 2000m²**”

W świetle powyższego Zamawiający stwierdza, że Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o. o. nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania wiedzy i doświadczenia zawodowego. W ocenie Zamawiającego Wykonawca celowo unikał odpowiedzi na pytanie Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 21-12-2012r. dot. stałej powierzchni zadaszenia, zarzucając Zamawiającemu zmianę wymagań SIWZ w zakresie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

W wyjaśnieniach z dnia 03-01-2013r. Wykonawca podjął próbę obrony zgodności kwestionowanego doświadczenia z wymaganiami Zamawiającego. Przedstawił interpretację warunku pkt 1 ppkt 1.2.1 rozdziału V SIWZ całkowicie oderwaną od jego brzmienia. Zgodnie bowiem z postawionym przez Zamawiającego warunkiem należało wykazać się:

- co najmniej dwoma zadaniami polegającymi na budowie bądź przebudowie amfiteatrów,
- każde z nich swym zakresem musiało obejmować wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej,
- z czego jedno z tych dwóch a więc zadań obejmujących wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej na co wskazuje użycie sformułowania „w tym co najmniej jednego”, musiało obejmować zaprojektowanie i wykonanie zadaszenia o pow. min. 2000m².

Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o. o. tak postawionego warunku nie spełnił. Powołane przez niego doświadczenie nie obejmuje bowiem zaprojektowania i wykonania stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej o pow. min. 2000m².

Wykonawca w swej interpretacji pomija fakt, iż cytowany wymóg dotyczący wykonania stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej dotyczy każdego z dwóch wymaganych do wykazania zadań oraz że to jedno z nich, a nie jak opisuje jakieś „dodatkowe”, a przez to o innych parametrach czy wymaganiach dotyczących stałości zadaszenia i stałości konstrukcji, musi mieć powierzchnię co najmniej 2000m².

Tym samym nie sposób podzielić argumentacji SPORT HALLS Sp. z o. o. w wyjaśnieniach z dnia 03-01-2013r., jakoby żądanie przez Zamawiającego doprecyzowania informacji czy wykonane przez niego zadaszenie Amfiteatru Kadzielnia w Kielcach spełnia warunki SIWZ, skoro podana w wykazie informacja stanowi sumę powierzchni zadaszenia stałego i ruchomego, było niezrozumiałe czy nieuprawnione, by cytowany warunek rozdz. V pkt 1 ppkt 1.2.1 SIWZ nie wskazywał na obowiązek zaprojektowania i wykonania zadaszenia stałego o powierzchni co najmniej 2000m², i by w wezwaniu do wyjaśnień i uzupełnień z dnia 21-12-2012r. Zamawiający zmienił wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu.

Formułując powyższe argumenty Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o. o. pominął fakt, że cytowany pkt 1 ppkt 1.2.1. rozdziału V SIWZ został zmieniony w wyniku odpowiedzi Zamawiającego z dnia 29-10-2012r. na pytanie nr 1 zadane przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „Skobud” Sp. z o.o. poprzez dodanie **stałego** zadaszenia membranowego do treści dotychczasowego brzmienia tego postanowienia.

W świetle zadanego pytania: „*Prosimy o sprecyzowanie czy wymienione wyżej zadaszenia membranowe muszą być zadaszeniami stałymi, czy też mogą to być zadaszenia rozsuwane (otwierane)*”? sformułowanego wobec warunku w brzmieniu, w którym wymagane były tylko zadaszenia membranowe rozpięte na konstrukcji stalowej **stałej**, przy przyjętym powszechnie stanowisku o kształtowaniu treści warunku, tak odpowiedziami Zamawiającego, jak też wywołującymi je pytaniami wykonawców, oczywistym jest, że dodanie w tym konkretnym przypadku sformułowania wymagającego w miejsce **zadaszenia membranowego – stałego zadaszenia membranowego**, buduje definicję „stałego zadaszenia membranowego”.

Tym samym, twierdzenia Wykonawcy, iż Zamawiający nie doprecyzował znaczenia użytego w opisywanym warunku sformułowania „zadaszenie membranowe stałe”, i że poza kwestią

merytoryczną jest to, czy powoływane przez niego doświadczenie dotyczyło zadaszania ruchomego, lub że jako stałe należy traktować zadaszanie które jest demontowane okresowo, jak też, że wskazywane przez niego zadaszanie ruchome należy traktować jako stałe gdyż nie jest demontowane okresowo, pozostają w sprzeczności z dokumentacją postępowania i cytowaną treścią SIWZ.

Dodatkowo należy wskazać, że treści tak ukształtowanego warunku nie zaskarżył żaden z Wykonawców przyjmując je do wiadomości i akceptując określone w nim wymagania. Podkreślić także należy, że wymagania te są w pełni odpowiadające potrzebom Zamawiającego, zważywszy, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadaszania stałego całorocznego, a więc odpornego na specyficzne warunki pogodowe rejonów górskich, w tym m.in. obciążenie śniegiem i wiatrem, które są przy tego typu konstrukcjach rzeczą najbardziej uciążliwą, wymagającą dużej wiedzy i doświadczenia.

Odnosnie zadania Amfiteatr w Brzeźnicy:

Zamawiający pismem z dnia 21-12-2012r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń oraz do udzielenia wyjaśnień dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia zawodowego w trybie art. 26 ust. 3 i ust. 4 PZP w celu potwierdzenia realizacji co najmniej dwóch zadań polegających na budowie bądź przebudowie amfiteatrów, obejmujących swoim zakresem m.in. wykonanie stałego zadaszania membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej, w tym co najmniej jednego obejmującego zaprojektowanie i wykonanie stałego zadaszania o pow. min. 2000m². Powodem wezwania był brak wykazania w pierwotnej wersji Załącznika nr 6 – Doświadczenie zawodowe – dwóch takich obiektów. W treści przywołanego wyżej załącznika Wykonawca wymienił jeden obiekt będący amfiteatrem, t.j. Amfiteatr Kadzielnia w Kielcach.

Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o. o. odpowiadając pismem z dnia 03-01-2013r. uzupełnił treść Załącznika Nr 6 – Doświadczenie zawodowe – o drugie zadanie polegające na przebudowie Amfiteatru w Brzeźnicy, obejmujące zakresem wykonanie stałego zadaszania membranowego Amfiteatru, rozpiętego na stałej konstrukcji stalowej, o wartości 16.500,00zł. bez podania stałej powierzchni wykonanego stałego zadaszania membranowego. Do w/w oświadczenia Wykonawca załączył referencje potwierdzające wykonanie przez niego **w całości** zadania pn. „Budowa stałego zadaszania sceny – amfiteatr w centrum wsi Brzeźnica – membrana”, wystawione przez SPORT TECHNOLOGIES Słaba Radosław z siedzibą pod takim samym adresem jak siedziba SPORT HALLS Sp. z o. o. t.j. we Wrocławiu, przy ul. Komuny Paryskiej 57/15.

Zgodnie z opublikowanym w BZP ogłoszeniem Urzędu Gminy Brzeźnica, nr 132884 - 2010 z dnia 17-05-2010r. o udzieleniu zamówienia pn. „Budowa stałego zadaszania – amfiteatru w centrum wsi Brzeźnica”, wykonawcą któremu udzielono zamówienia było Przedsiębiorstwo Konstrukcyjno Budowlano Montażowe SEBA-STAL z siedzibą w Tarnowie.

W związku z rozbieżnością pomiędzy treścią w/w ogłoszenia w BZP, a dołączonymi przez Wykonawcę SPORT HALLS Sp. z o. o. referencjami w zakresie wykonawcy zamówienia, Zamawiający w dniu 04-01-2013r. zwrócił się do Urzędu Gminy Brzeźnica z zapytaniem czy: SPORT TECHNOLOGIES był wykonawcą w/w zamówienia, czy podwykonawcą całego zakresu robót budowlanych i dokumentacyjnych była Firma SPORT HALLS Sp. z o.o., jak również czy Urząd Gminy w Brzeźnicy jest w posiadaniu Umowy SPORT TECHNOLOGIES z podwykonawcą SPORT HALLS Sp. z o.o. na realizację przez SPORT HALLS Sp. z o.o. całego zakresu robót objętych powyższym zamówieniem.

Z otrzymanych od Wójta Gminy Brzeźnica informacji wynika, że: jedynym wykonawcą budowy stałego zadaszania – amfiteatru w centrum wsi Brzeźnica było Przedsiębiorstwo Konstrukcyjno Budowlano Montażowe SEBA-STAL z siedzibą w Tarnowie, a realizacja zamówienia odbyła się bez udziału podwykonawców, w podpisanej umowie na realizację w/w zadania brak jest podwykonawców robót, a wartość zawartej umowy wynosiła 69.804,33zł brutto. Dodatkowo Wykonawca SEBA STAL w pkt 8 oświadczenia do oferty dot. powierzenia podwykonawstwa, stwierdził, że nie będzie powierzał żadnej części zamówienia podwykonawcom. Zamawiający pismem z dnia 11-01-2013r. poprosił SPORT HALLS Sp. z o.o. o złożenie jednoznacznych wyjaśnień w tej sprawie i wykazanie, że Wykonawca brał udział w realizacji robót budowlanych i dokumentacyjnych związanych z przebudową Amfiteatru w Brzeźnicy. W otrzymanej w dniu 14-01-2013r. odpowiedzi Wykonawca oświadczył, że realizował, jako podwykonawca podwykonawcy SPORT TECHNOLOGIES całość robót budowlanych i dokumentacyjnych.

Z uwagi na powyższe okoliczności Zamawiający uznał, iż przedłożone referencje nie potwierdzają realizacji przez Wykonawcę drugiego zadania polegającego na budowie bądź przebudowie amfiteatru, obejmującego swoim zakresem m.in. wykonanie stałego zadaszania membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej.

Zważywszy, że w powyższym zakresie nastąpiło już wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP brak jest podstaw do kolejnego wezwania w tym trybie, a Zamawiający zobligowany jest wykluczyć Wykonawcę z powodu nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

II. Zgodnie z rozdziałem V pkt. 1 ppkt. 1.4 lit. b oraz rozdziałem VI pkt 1.6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, warunkiem udziału w postępowaniu, było spełnienie wymogu znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, polegającego na wykazaniu, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 zł.

Wbrew powyższemu wymogowi Wykonawca nie wykazał spełnienia postawionych przez Zamawiającego warunków w kwestii ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca załączył do oferty polisę ubezpieczeniową obejmującą swoim zakresem „wykonywanie wszelkich robót ogólnobudowlanych związanych ze wznoszeniem budynków i budowli – obiekty sportowe: baseny, stadiony, hale sportowe – przyszkolne, hale piłkarskie, tenisowe, Wimbledon, hale namiotowe, wykonywanie nawierzchni w obiektach sportowych: poliuretanowych, z trawy syntetycznej, z mączki ceglanej, budowa dróg i autostrad; wykonywaniem instalacji budowlanych wszelkiego rodzaju; rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych”.

Zamawiający pismem z dnia 21-12-2012r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez wskazanie polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej obejmującej również projektowanie. Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o.o. w odpowiedzi z dnia 03-01-2013r. zakwestionował celowość wezwania Zamawiającego, twierdząc że załączona do oferty polisa potwierdza ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia zarzucając Zamawiającemu zmianę wymagań w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu w fazie badania ofert.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 1 ppkt. 1.4 lit. b oraz rozdziałem VI pkt 1.6. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był przedstawić opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 zł.

Skoro przedmiot zamówienia obejmuje zarówno wykonawstwo jak też opracowanie projektu budowlanego, spełnienie warunku nastąpić może jedynie poprzez przedstawienie polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej obejmującej również projektowanie.

Powyższe potwierdza aktualne orzecznictwo KIO – tak wyrok z dnia 17-09-2012r. sygn. akt KIO 1862/12, czy wyrok z dnia 24-10-2012r. sygn. akt KIO 2218/12.

Tym samym nie sposób uznać, że Zamawiający na etapie oceny ofert zmienił wymagania określone w SIWZ, co zarzuca Wykonawca w piśmie z dnia 03-01-2013r., uznać zaś należy, iż Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt. 1 ppkt. 1.4 lit. B SIWZ i bez znaczenia w świetle postawionych w SIWZ wymagań pozostają jego dywagacje dotyczące tego, czy to ta polisa czy inna będzie służyła do zabezpieczenia realizacji przedmiotu zamówienia. (Należy jednak w tym miejscu podkreślić, że Zamawiający nie żąda od przyszłego Wykonawcy zawarcia na etapie realizacji umowy żadnych dodatkowych, dedykowanych temu kontraktowi ubezpieczeń w zakresie odpowiedzialności cywilnej).

Wykonawca SPORT HALLS Sp. z o. o. w/w warunku udziału w postępowaniu nie spełnił. Powołane przez niego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia.

- Konsorcjum Firm:

MBN-INBUD Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum

34-325 Łodygowice, ul. Żywiecka 57

MBN Bau Aktiengesellschaft

49124 Georgsmarienhütte, Beekebreite 2-8 Niemcy

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem V pkt. 1 ppkt. 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, warunkiem udziału w postępowaniu, było spełnienie wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia, polegającego na wykazaniu, że Wykonawca:

1. w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował co najmniej:
 - dwa zadania odpowiadające rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Przez roboty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie się zrealizowanie co najmniej dwóch zadań polegających na budowie bądź przebudowie amfiteatrów, obejmujących swoim zakresem wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej, w tym co najmniej jednego obejmującego zaprojektowanie i wykonanie zadaszenia o pow. min. 2000m²;
 - dwa zadania o wartości min. 10.000.000,00 zł. każde,
2. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej:

- jeden projekt budowlany obiektu użyteczności publicznej w zakresie wszystkich branż o powierzchni użytkowej min. 1.500m² i kubaturze min. 4.000m³ wg którego obiekt został wykonany i pełnił nadzór autorski nad jego realizacją.

Wbrew powyższym wymaganiom brak jest w ofercie Wykonawcy spełnienia niezbędnych warunków w zakresie robót budowlanych. Załączony do oferty, załącznik Nr 6 nie potwierdza zrealizowania jakiegokolwiek obiektu amfiteatru obejmującego swoim zakresem zaprojektowanie i wykonanie stałego zadaszenia membranowego rozpiętego na konstrukcji stalowej stałej o wymaganej powierzchni i wartości. W załączniku Nr 6 przy pozycjach obiektów zadaszeń w Turcji i Łagowie w Polsce oraz przy pozycji pełnienia nadzoru autorskiego, w kolumnie „Wartość zamówienia wykonanego przez Wykonawcę” zamiast podania kwoty zamówienia wykresowano pola, ponadto w kolumnie „Czas realizacji / koniec miesiąc/rok” brak wypełnienia terminu zakończenia zamówienia wykonania w/w zadaszeń. Do oferty nie zostały również dołączone dokumenty potwierdzające realizację robót polegających na wykonaniu powyższych zadaszeń.

W związku z powyższym przedstawione przez Wykonawcę dokumenty, jakie zostały przedłożone zgodnie z wymaganiami rozdziału V pkt. 1 ppkt. 1.2 oraz rozdziału VI pkt. 1.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie pozwalają uznać, iż zostało wykazane spełnienie powyższych warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego należy odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Po myśli art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zaznaczyć należy, iż wartość złożonej przez Wykonawcę oferty to kwota 15.629.329,06 zł. brutto. Jest to cena przewyższająca kwotę 15.464.913,00 zł. brutto, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Ponadto w ofercie Wykonawcy brak jest złożonego przez Zakład Instalacyjno – Konstrukcyjny Hebar Henryk Drożdż, ELPROBUD I, TAS Robert Dygas, Wiewióra & Golczyk S.C.:

- załącznika Nr 3 t.j. Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru,
- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.
- przez MBN Bau Aktiengesellschaft, załącznika Nr 3 t.j. Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,
- przez TAS Robert Dygas, dokumentów potwierdzających realizację robót polegających na wykonaniu zadaszeń.



Stosownie do rozdziału VI pkt 2 ppkt. 2.5. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla Wykonawcy.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy w trybie art. 26 ust.3 Prawa zamówień publicznych do uzupełnienia w/w brakujących dokumentów oraz oświadczeń, ponieważ ich złożenie nie zmieniałoby konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na wcześniej wskazane okoliczności.

3) z postępowania odrzucono na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty:

- **SPORT HALLS Sp. z o.o.**

50-452 Wrocław, ul. Komuny Paryskiej 57/15

- **Konsorcjum Firm:**

MBN-INBUD Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum

34-325 Łodygowice, ul. Żywiecka 57

MBN Bau Aktiengesellschaft

49124 Georgsmarienhütte, Beekebreite 2-8 Niemcy

BURMISTRZ MIASTA

mar. inż. Antoni Szlagor

Otrzymują:

1) **SPORT HALLS Sp. z o.o.**

50-452 Wrocław, ul. Komuny Paryskiej 57/15

2) **Konsorcjum Firm:**

MBN-INBUD Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum

34-325 Łodygowice, ul. Żywiecka 57

MBN Bau Aktiengesellschaft

49124 Georgsmarienhütte, Beekebreite 2-8

Niemcy

3) **Konsorcjum Firm:**

Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego SKOBUD Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum

34-300 Żywiec, ul. Kazimierza Tetmajera 89B

MOSTMARPAL Sp. z o.o.

34-326 Pietrzykowice, Zarzecze, ul. Piastowska 53

4) **Tablica ogłoszeń**

5) **IM a/a (I.K.)**