



Krynicky, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 21 czerwca 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:
Miasto Żywiec
reprezentowane przez:
Burmistrza Miasta Żywca.
Rynek 2, 34 - 300 Żywiec
tel. 33 475 42 01 faks 33 475 42 02
e-mail: budownictwo@zywiec.pl

Odwołujący:
Remondis sp. z o.o.
ul. Zawodzie 16; 02-981 Warszawa
reprezentowany przez radcę prawnego
Karola Kamińskiego z kancelarii Krynicky,
Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców
Prawnych
ul. Wspólna 35 lok. 4, 00-519 Warszawa
tel. 22 380 33 50; faks 22 380 33 51
e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu **Remondis sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Odwołującym”), odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie miasta Żywca” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Miasto Żywiec (oznaczenie sprawy: IOŚ-OŚ.271.1.2013).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 112-191624.
- III. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. art. 7 Pzp i art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania

wiedzy i doświadczenia tj. żądanie wykazania się odbiorem i przekazaniem do odzysku lub unieszkodliwienia odpadów kuchennych, a tym samym określenie sposoby dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję (pkt XIII ppkt 1.2 SIWZ);

2. art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 7 Pzp i art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. poprzez postawienie warunków w zakresie dysponowania:
 - a. samochodami przystosowanymi do odbioru selektywnie zbieranych odpadów komunalnych oraz odpadów ulegających biodegradacji w workach, odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego itp. - co najmniej 5 szt. typu KP (pkt XIII ppkt 1.3 lit. b SIWZ);
 - b. samochodem specjalnym z HDS - co najmniej 1 szt. (pkt XIII ppkt 1.3 lit. d SIWZ);
 - c. samochodem z myjką mobilną do mycia pojemników na terenie nieruchomości, z których odbierane są odpady komunalne - co najmniej 1 szt. (pkt XIII ppkt 1.3 lit. e SIWZ);
3. art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie:
 - a. konieczności utworzenia i obsługi na terenie Miasta Żywca Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (dalej „PSZOK”) w miejscu wskazanym przez Zamawiającego w terminie dwóch tygodni od daty zawarcia umowy (pkt III ppkt 2.2. lit. e oraz pkt III ppkt 3.4.2 SIWZ), poprzez:
 - określenia zbyt krótkiego okresu w jakim ma być utworzony PSZOK;
 - nieokreślenie zasad udostępnienia nieruchomości pod PSZOK przez Zamawiającego;
 - b. nałożenia na Wykonawcę obowiązku „usuwania odpadów zgromadzonych w miejscach do tego nieprzeznaczonych, powstałych na terenie Miasta Żywca, w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012 r., poz. 391 ze zm.) oraz postanowieniami Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Żywca (uchwała Rady Miejskiej w Żywcu nr XXXVIII/269/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku)” - pkt III ppkt 2.2. lit. f SIWZ - tj. obowiązku, który jest niejednoznaczny i nieprecyzyjny, albowiem nie określa ani ilości odpadów ani miejsca ich odbioru (nie wiadomo zatem, czy chodzi tylko o dzikie wysypiska znajdujące się na terenie gminy, czy też chodzi o bieżące sprzątanie miasta z odpadów);
 - c. w jakim Zamawiający żąda od Wykonawców zapewnienia możliwości dzierżawy pojemników podobnych do pojemników typu Schafer (pkt III ppkt 3.1 ppkt 5 SIWZ) nie określając przy tym jakie parametry będą decydowały o uznaniu pojemnika za podobny;

- d. w jakim Zamawiający wymaga od Wykonawcy współudziału w edukacji mieszkańców, w tym dystrybucji dokumentów związanych z nowym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta Żywca (pkt III ppkt 3.8 ppkt 1 SIWZ), nie określając precyzyjnie, na czym współudział ma polegać i w jakim zakresie, a tym samym Wykonawca nie ma możliwości wyceny oferty w tym zakresie;
 - e. określenia ilości i poszczególnych terminów związanych z realizacją zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, albowiem Zamawiający nie określił m.in. ile czasu ma Wykonawca na opracowanie harmonogramu, w jakim czasie Wykonawca ma dostarczyć na nieruchomości worki niezbędne do realizacji usługi oraz daty rozpoczęcia odbioru odpadów (pkt III ppkt 3.3 SIWZ, §1 ust. 1 pkt 2 Projektu Umowy, pkt VII SIWZ, §10 ust. 1 Projektu Umowy);
 - f. nałożenia na Wykonawcę obowiązku „*ważenia wszystkich odebranych odpadów komunalnych na legalizowanej wadze samochodowej, zlokalizowanej na terenie bazy magazynowo - transportowej i przedkładania, w wersji papierowej lub elektronicznej, co miesiąc Zamawiającemu zestawienia raportów wagowych w ramach prowadzonych sprawozdań*” a tym samym preferowanie podmiotu, który posiada bazę magazynowo - transportową w Żywcu (Beskid Żywiec sp. z o.o) - pkt III ppkt 3.7 tiret 4 SIWZ;
 - g. nałożenia na Wykonawcę obowiązku, zgodnie z którym „*W przypadku nieruchomości niezamieszkałych odbiór zmieszanych odpadów komunalnych, selektywnie zebranych, ulegających biodegradacji i zielonych, a także zużłu odbywać się będzie na zgłoszenie telefoniczne, w ramach ustalonego harmonogramu.*”, a co za tym idzie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący poprzez nie określenie maksymalnej ilości takich odbiorów oraz tego czy odbiór ma być dokonywany na zgłoszenie telefoniczne czy też zgodnie z harmonogramem - pkt III ppkt 3.2 ppkt 5 SIWZ;
4. art. 36 ust. 5 Pzp poprzez wprowadzenie do SIWZ wymogu wskazania w treści oferty podwykonawców (pkt VI SIWZ oraz treść formularza ofertowego);
5. art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i nie gwarantujące równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie, w jakim:
- a. Zamawiający w projekcie Umowy uzależnia powierzenie realizacji części zamówienia podwykonawcy od jego pisemnej zgody (§4 ust. 4 i §15 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy);
 - b. Zamawiający nie dopuścił możliwości waloryzacji wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (§7 ust. 8 Projektu Umowy);
 - c. Zamawiający nie przewidział możliwości waloryzacji wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w przypadku zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów związanych z obowiązkiem przekazania odpadów do najbliższej Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (dalej „RIPOK”), która jest w posiadaniu spółki zależnej od Zamawiającego tj. Beskid Żywiec sp. z o.o.;

- d. Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek zapewnienia możliwości dzierżawy pojemników oraz ich mycia i dezynfekcji (pkt 3.1 ppkt 5 i 6 SIWZ), pomimo iż Zamawiający nie wymaga dostarczenia przez Wykonawcę pojemników w ramach realizacji zamówienia, a przez to Zamawiający naruszył art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- e. Nałożenie na Wykonawcę obowiązku stawienia się na wezwanie Zamawiającego w ciągu czterech godzin od telefonicznego powiadomienia o kontroli (§5 ust. 3 Projektu Umowy);
- 6. art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp oraz w związku z art. 750 kodeksu cywilnego oraz art. 151 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i sprzeczny z naturą stosunku poprzez wprowadzenie w projekcie umowy postanowień zgodnie, z którymi Wykonawcy zobowiązani są do udzielenia rękojmi na okres 12 m-cy (§10 ust. 1 Projektu Umowy), a Zamawiający zwróci 10% zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia po upływie okresu rękojmi (§8 ust. 2 Projektu Umowy);
- 7. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia i SIWZ poprzez:

- 1. modyfikację pkt XIII ppkt 1.2 SIWZ (oraz odpowiednich postanowień ogłoszenia) w ten sposób, iż obecne brzmienie zastąpić następującym „W tym czasie Wykonawca musi wykazać się odbiorem i przekazaniem do odzysku lub unieszkodliwienia odpadów komunalnych w ilości, co najmniej 8 000 Mg w ciągu roku, w tym odpadów ulegających biodegradacji (zielonych) w ilości nie mniejszej niż 1200 Mg w ciągu roku.”
- 2. modyfikację pkt XIII ppkt 1.3 lit. b SIWZ poprzez podanie przez Zamawiającego danych technicznych pojazdu typu KP;
- 3. modyfikację pkt XIII ppkt 1.3 lit. d SIWZ poprzez zastąpienie obecnego brzmienia następującym „samochody specjalne lub ciężarowe z HDS - co najmniej 1 szt.”;
- 4. modyfikację pkt XIII ppkt 1.3 lit. e SIWZ poprzez zastąpienie obecnego brzmienia następującym „pojazdu typu myjko - śmieciarka o zamkniętym obiegu wody, przystosowana do odbierania odpadów oraz do mycia i dezynfekcji pojemników w miejscu odbioru odpadów - 1 szt - (mycie i dezynfekcja pojemników musi odbywać na wyżej wymienionym pojeździe lub na terenie bazy magazynowo - transportowej wykonawcy)”;
- 5. określenia w SIWZ, czy nieruchomość udostępniona pod PSZOK będzie udostępniona odpłatnie czy nieodpłatnie, a jeżeli odpłatnie, to określenie za jaką kwotę nastąpi udostępnienie;
- 6. określenie w SIWZ, czy nieruchomość pod PSZOK posiada wszelkie wymagane prawem zezwolenia niezbędne do wykonania umowy, a jeżeli nie to wprowadzenie okresu przejściowego w ilości 120 dni od dnia wejścia w życie umowy celem zorganizowania PSZOK;

7. określenie przez Zamawiającego o jakiego rodzaju odpadach jest mowa w pkt III ppkt 2.2. lit f oraz czy są to odpady nie zgromadzone w pojemnikach i jaka jest szacowana ilość tych odpadów;
8. wykreślenie pkt III ppkt 3.1 ppkt 5 i 6 ze SIWZ, lub też podanie danych technicznych, wymiarów oraz materiału, z którego będzie wykonany pojemnik podobny do pojemnika typu Schafer;
9. określenie na czym ma polegać współudział w edukacji mieszkańców, w szczególności, określenie zakresu godzinowego zaangażowania pracowników Wykonawcy;
10. dołączenia przez Zamawiającego do SIWZ wykazu nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych;
11. modyfikację treści SIWZ w ten sposób, iż okres przejściowy pomiędzy podpisaniem umowy a obowiązkiem świadczenia usług wyniesie co najmniej 28 dni od dnia podpisania umowy;
12. modyfikację treści SIWZ w ten sposób, iż Zamawiający najpóźniej w dniu podpisania umowy przekaze wykonawcy wykaz obsługiwanych nieruchomości (uaktualniony wraz z zaznaczonymi zmianami w stosunku do wykazu dołączonego do SIWZ) celem przygotowania przez Wykonawcę harmonogramu;
13. modyfikację treści SIWZ w ten sposób, iż Wykonawca będzie zobowiązany do przygotowania harmonogramu i przedłożenia go Zamawiającemu do akceptacji w ciągu 14 dni od podpisania Umowy;
14. modyfikację treści SIWZ w ten sposób, iż Zamawiający w ciągu 7 dni od dnia otrzymania harmonogramu od Wykonawcy dokona jego akceptacji;
15. modyfikację treści SIWZ w ten sposób, iż Wykonawca dostarczy harmonogram odbioru odpadów właścicielom nieruchomości w ciągu 30 dni od dnia wejścia w życie umowy. Za należyte wykonanie umowy strony ustalają sytuację, iż co najmniej 90 % właścicieli nieruchomości otrzyma harmonogramy;
16. modyfikację pkt III ppkt 3.7 tiret 4 SIWZ w ten sposób, iż obecne brzmienie zastąpi się następującym: „**ważenia** wszystkich odebranych odpadów komunalnych na legalizowanej wadze samochodowej, zlokalizowanej na terenie bazy magazynowo - transportowej lub w instalacjach do odzysku lub/i unieszkodliwiania odpadów lub przy pomocy pojazdów wyposażonych w wagę i przedkładania, w wersji papierowej lub elektronicznej, co miesiąc Zamawiającemu zestawienia raportów wagowych w ramach prowadzonych sprawozdań”;
17. modyfikację pkt III ppkt 3.2 ppkt 5 SIWZ w ten sposób, iż wykreślone zostanie sformułowanie: „na żądanie telefoniczne” lub zostanie określona maksymalna liczba takich usług w miesiącu wraz z podaniem ton odpadów;
18. modyfikację pkt VI SIWZ oraz formularza ofertowego w ten sposób, iż Zamawiający nie będzie żądał wskazania w ofercie podwykonawcy;
19. wykreślenie §4 ust. 4 oraz §15 ust. 1 pkt 5 Projektu Umowy;
20. wykreślenie §7 ust. 8 Projektu Umowy;
21. modyfikację treści Projektu Umowy w ten sposób, iż wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy będzie waloryzowane w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (o kwotę wynikającą ze zwiększonej stawki) oraz w przypadku zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów związanych z

obowiązkiem przekazania odpadów do najbliższego RIPOK (o kwotę zwiększonych kosztów);

22. modyfikację §5 ust. 3 Projektu Umowy w ten sposób, aby kontrole były ustalane z 24 - godzinnym wyprzedzeniem w dni robocze w godz. 7 - 15.

23. wykreślenie §10 ust. 1 oraz §8 ust. 2 Projektu Umowy.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2013/S 112-191624. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.

2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu - posiadanie wiedzy i doświadczenia.

1. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem, jakiego zamawiane usługi mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

a) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10) „Przed wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. „Związany z przedmiotem zamówienia” - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania

warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. "Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie."

- b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10): „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.”
2. Sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia tj. żądanie wykazania się odbiorem i przekazaniem do odzysku lub unieszkodliwienia odpadów kuchennych, a tym samym określenie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zostało dokonane w sposób nadmierny nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję.
3. Zgodnie z pkt XIII ppkt 1.2 SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.: prowadzenie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - działalności gospodarczej związanej z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. W tym czasie Wykonawca musi wykazać się odbiorem i przekazaniem do odzysku lub unieszkodliwienia odpadów komunalnych w ilości, co najmniej 8 000 Mg w ciągu roku, w tym odpadów zielonych i kuchennych w ilości nie mniejszej niż 1200 Mg w ciągu roku.
4. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia został przez Zamawiającego określony w pkt III ppkt 2.2 SIWZ i obejmuje:
- a) odbiór i zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych zgromadzonych w pojemnikach na nieruchomościach zamieszkałych i niezamieszkałych: przy budynkach mieszkalnych, w zakładach pracy, punktach handlowych i usługowych, szkołach, cmentarzach i parafiach, instytucjach publicznych, lokalach gastronomicznych, aptekach, targowiskach, przychodniach i placówkach leczniczych, hotelach i innych obiektach noclegowych, ogródkach działkowych i domkach rekreacyjnych, obiektach rekreacyjno - sportowych, przy ulicach i placach, pozostałych obiektach niezamieszkałych itp.,
- b) odbiór i zagospodarowanie wyszczególnionych poniżej odpadów komunalnych, gromadzonych w sposób selektywny:
- przeterminowanych leków i chemikaliów w tym farb, rozpuszczalników, olejów odpadowych itd.,
 - zużytych baterii i akumulatorów,

- zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach,
- zużytych tekstyliów w tym ubrań,
- mebli i innych odpadów wielkogabarytowych,
- odpadów budowlanych i rozbiórkowych,
- zużytych opon,
- odpadów ulegających biodegradacji i zielonych, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji,
- papieru ,
- szkła i opakowań wielomateriałowych,
- tworzywa sztucznego ,
- metali,
- żużli z kotłów c.o.

oraz ich zagospodarowanie,

c) bezpośrednio z nieruchomości zamieszkałych odbierane będą każde ilości zgromadzonych odpadów komunalnych wyszczególnionych poniżej:

- odpadów ulegających biodegradacji i zielonych, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji,
- papieru ,
- szkła i opakowań wielomateriałowych,
- tworzywa sztucznego ,
- metali,
- żużli z kotłów c.o.

d) z nieruchomości nie zamieszkałych odbierane będą odpady komunalne, wyszczególnione poniżej:

- odpady ulegające biodegradacji i zielone, w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji,
- papier ,
- szkło i opakowania wielomateriałowe,
- tworzywa sztuczne ,
- metale,
- żużel z kotłów c.o.

w ilościach określonych w wykazie obsługiwanych nieruchomości, o którym mowa w punkcie 3.3,

5. Przedmiot zamówienia nie obejmuje odpadów kuchennych. Wobec tego, Zamawiający nie może wymagać od wykonawców wykazania się doświadczeniem w zakresie odbioru i przekazania do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów kuchennych. Jednocześnie, z orzecznictwem KIO warunki udziału w postępowaniu muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a nie tożsame z nim.

6. Również warunek w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym został przez Zamawiającego sformułowany w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymaga bowiem dysponowania przez wykonawcę:
- a. samochodami przystosowanymi do odbioru selektywnie zbieranych odpadów komunalnych oraz odpadów ulegających biodegradacji w workach, odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego itp. - co najmniej 5 szt. typu KP (pkt XIII ppkt 1.3 lit. b SIWZ) - nie istnieje typ pojazdu oznaczony jako KP;
 - b. samochodem specjalnym z HDS - co najmniej 1 szt. (pkt XIII ppkt 1.3 lit. d SIWZ) - Zamawiający nie wskazał, co należy rozumieć pod pojęciem samochód „specjalny”, a pojęcie to nie jest powszechnie używane w stosunku do samochodów z HDS;
 - c. samochodem z myjką mobilną do mycia pojemników na terenie nieruchomości, z których odbierane są odpady komunalne - co najmniej 1 szt. (pkt XIII ppkt 1.3 lit. e SIWZ) - większość terenów z których będą odbierane odpady jest nieskanalizowana, zastosowanie myjki mobilnej może zatem spowodować przedostawanie się do gruntu odcieków (wody wraz z częścią odpadów pozostających w pojemnikach - wypłukanych przy ich myciu). Wymóg ten jest zatem sprzeczny z przepisami o ochronie środowiska.

II. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymagania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim są zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.
2. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
- a) „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej

ekonomicznie i racjonalnej oferty." - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;

- b) „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu **ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.**” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08
- c) W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Główniej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia **zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.**”
3. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w pkt III SIWZ jest niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak precyzji powoduje, iż na jego podstawie nie jest możliwym należyte oszacowanie oferty. Ponadto, opis ten utrudnia uczciwą konkurencję i narusza równe traktowanie wykonawców.
4. Następujące postanowienia pkt 3 SIWZ Opis przedmiotu zamówienia są niejednoznaczne, nieprecyzyjne oraz naruszają zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji:
- a) **Utworzenie i obsługa PSZOK.**
- Zgodnie z ppkt 2.2. lit e SIWZ zakres przedmiotu zamówienia obejmuje „**utworzenie i obsługę na terenie Miasta Żywca Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych musi rozpocząć funkcjonowanie w terminie dwóch tygodni od daty zawarcia umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Miasta Żywca**”
- Wymóg aby Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów (dalej: „PSZOK”) został utworzony w terminie 2 tygodni od daty zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego nie znajduje uzasadnienia merytorycznego oraz narusza uczciwą konkurencję. Termin ten jest zbyt krótki, gdyż utworzenie PSZOK wymaga podjęcia szeregu czasochłonnych czynności:
- Nieruchomość
- PSZOK będzie prowadzony w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Zamawiający nie określił jednak zasad udostępnienia nieruchomości pod PSZOK. Nie wskazał czy dla nieruchomości, na

której będzie prowadzony PSZOK zostały wydane odpowiednie zezwolenia i decyzje oraz nie podał danych dotyczących wyposażenia nieruchomości w odpowiednie instalacje i urządzenia. Powyższe uniemożliwia wykonawcy utworzenie PSZOK w określonym przez Zamawiającego 2 - tygodniowym terminie. Wykonawca nie posiada bowiem informacji, jakie czynności będzie zmuszony podjąć, aby uruchomić PSZOK i zapewnić jego obsługę. W przypadku, gdy okaże się, że nieruchomość nie posiada odpowiednich zezwoleń i decyzji, to czas ich uzyskania może wynieść nawet kilka miesięcy.

– Decyzja środowiskowa

W przypadku tworzenia PSZOK koniecznym może okazać się uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z przepisem art. 71 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie niniejszej decyzji jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Punkty do zbierania lub przetwarzania odpadów, w tym złomu zaliczane są do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (vide: § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z dnia 9 listopada 2010 r., Dz.U. Nr 213, poz. 1397).

Procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach składa się z następujących etapów:

- a) weryfikacja kompletności złożonych dokumentów,
- b) ustalenie stron postępowania,
- c) wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
- d) po uzyskaniu stosownych opinii, wydaje się postanowienie nakładające lub nie, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia z jednoczesnym określeniem zakresu raportu,
- e) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko występuje się, zgodnie z art. 77 ust. 1

pkt 1 i 2) w/w ustawy do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o opinię oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,

- f) w przypadku przedsięwzięć wymagających udziału społeczeństwa, organ właściwy bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z całą dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania wniosków i uwag wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- g) zgodnie z art. 85 ust. 3 w/w ustawy podaje się do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz opinią organu, o którym mowa w art. 78 wyżej cytowanej ustawy.

Wydanie decyzji następuje w terminie określonym w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Terminy te mogą ulec wydłużeniu, o czym zgodnie z art. 36 KPA organ zobowiązany jest zawiadomić strony.

Na marginesie należy wskazać, iż zgodnie z przepisem art. 59 ust. 1 przywołanej ustawy „Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.”

Tym samym, w przypadku punktu do zbierania lub przetadunku odpadów koniecznym może okazać się przynajmniej przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

- Przygotowanie nieruchomości do utworzenia na niej punktu selektywnej zbiórki odpadów.

Jak już wyżej wskazywano, Zamawiający nie określił stanu wyposażenia nieruchomości, na której będzie prowadzony PSZOK. Teren nieruchomości, na której prowadzony będzie PSZOK powinien być odpowiednio do tego przygotowany, w tym m.in. utwardzony, skanalizowany, ogrodzony i oświetlony. Tym samym, przygotowanie nieruchomości wymagać będzie dokonania szeregu czasochłonnych czynności związanych z zabezpieczeniem PSZOK, zarówno przed dostępem osób trzecich, jak i przed ewentualnym oddziaływaniem

składowanych odpadów na środowisko. Powyższe będzie wiązało się z koniecznością instalacji określonych urządzeń lub systemów zapewniających zagospodarowanie wód opadowych i ścieków pochodzących z terenu PSZOK np. przyłącza kanalizacyjnego czy separatorów (urządzeń zabezpieczających wody gruntowe) oraz wykonania prac takich, jak budowa ogrodzenia, oświetlenia i utwardzenie terenu.

Co więcej, zgodnie z wymogami postawionym przez Zamawiającego PSZOK musi być wyposażony w pojemniki kontenerowe, w których gromadzone będą odbierane odpady. Tym samym, wykonawca musi dostarczyć i rozmieścić odpowiednie pojemniki kontenery na nieruchomości.

Czas niezbędny na dokonanie wszystkich w/w czynności to co najmniej 2 miesiące.

– Zezwolenie na zbieranie odpadów

Prowadzona przez PSZOK działalność w zakresie gromadzenia odpadów, musi być uznana za zbieranie odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach. W myśl tej normy prawnej, zbieranie odpadów to gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b (czyli czasowe przechowywanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów).

Regułą jest, iż działalność związana z gospodarowaniem odpadami jest działalnością reglamentowaną lub regulowaną. W przypadku zbierania odpadów (zatem działalności, jaką ma prowadzić PSZOK) konieczne będzie uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów.

Zgodnie bowiem z art. 41 ustawy o odpadach, prowadzenie zbierania wymaga uzyskania zezwolenia. Zezwolenie to wydaje, w drodze decyzji, organ właściwy odpowiednio ze względu na miejsce zbierania lub przetwarzania odpadów. Z reguły (poza sytuacjami szczególnymi) organem tym jest właściwy starosta. Zezwolenie na zbieranie odpadów wydaje się na wniosek posiadacza odpadów (czyli w przedmiotowym przypadku, podmiotu, który będzie zarządzał PSZOK). W zezwoleniu na zbieranie odpadów określa się:

- 1) numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów, o ile został nadany
- 2) rodzaje odpadów przewidywanych do zbierania,
- 3) oznaczenie miejsca zbierania odpadów,
- 4) wskazanie miejsca i sposobu magazynowania oraz rodzaju magazynowanych odpadów,
- 5) opis metody lub metod zbierania odpadów,
- 6) dodatkowe warunki zbierania odpadów, jeżeli wymaga tego specyfika odpadów, w szczególności niebezpiecznych, lub potrzeba zachowania wymagań ochrony życia lub zdrowia ludzi lub środowiska,
- 7) wymagania wynikające z przepisów odrębnych,

8) czas obowiązywania zezwolenia.

Zezwolenie może być wydane na maksymalnie 10 lat.

W toku postępowania organ administracji zobowiązany jest dokonać weryfikacji wniosku, w szczególności pod kątem zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska, zgodności z planami gospodarki odpadami i zgodności z przepisami prawa miejscowego. Zezwolenie na zbieranie odpadów wydawane jest w terminach określonych, w przywołanym powyżej art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym może ono zostać wydane w terminie 2 miesięcy od daty wszczęcia postępowania, przy czym termin ten może ulec wydłużeniu.

Warto wskazać, iż rozpoczęcie działalności w zakresie zbierania odpadów może się rozpocząć dopiero po uzyskaniu zezwolenia na zbieranie odpadów, co biorąc pod uwagę, iż wyżej opisane działania (z zakresu uwarunkowań środowiskowych, prawa budowlanego, wodnego etc.) muszą poprzedzać złożenie wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, powoduje konieczność poświęcenia znacznego nakładu czasu na zorganizowanie PSZOK.

Reasumując, nawet przy jednoczesnym wszczęciu procedury uzyskania decyzji środowiskowej i zezwolenia na zbieranie odpadów, decyzje administracyjne w tym zakresie, z uwagi na skomplikowanie sprawy, zostaną wydane w okresie około 2 miesięcy. Okres ten może ulec wydłużeniu, co powinno zostać uwzględnione przy planowaniu uruchomienia PSZOK. Kolejne 2 miesiące są niezbędne na przygotowanie terenu nieruchomości (zagospodarowanie) i wyposażenie jej w odpowiednie urządzenia i instalacje. Tym samym realny okres niezbędny na przygotowanie i uruchomienie PSZOK wynosi około 4 miesięcy, czyli 120 dni (z uwzględnieniem okresu możliwego wydłużenia procedur wydania decyzji administracyjnych).

b) Usuwanie odpadów zgromadzonych w miejscach do tego nieprzeznaczonych.

Stosownie do ppkt 2.2. ppkt lit f SIWZ zakres przedmiotu zamówienia obejmuje również usuwanie odpadów zgromadzonych w miejscach do tego nieprzeznaczonych, powstałych na terenie Miasta Żywca, w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012 r., poz. 391 ze zm.) oraz postanowieniami Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Żywca (uchwała Rady Miejskiej w Żywcu nr XXXVIII/269/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku).

Przytoczone powyżej postanowienie SIWZ jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne, gdyż Zamawiający nie określił ilości ani miejsca odbioru tego rodzaju odpadów. Zamawiający posłużył się w tym zakresie niejednoznacznym sformułowaniem „usuwanie odpadów zgromadzonych w miejscach do tego nieprzeznaczonych”, co może być interpretowane jako konieczność usuwania opadów z dzikich wysypisk położonych na obszarze miasta, jak również jako konieczność usuwania odpadów, które zostały umieszczone poza pojemnikami służącymi do ich zbierania (np. na chodnikach), co *de facto* oznacza bieżące sprzątanie miasta. Zaniechanie podania powyższych danych, uniemożliwia wykonawcy oszacowanie i

uwzględnienie w cenie ofertowej czynności związanych z usuwaniem tego typu odpadów.

c) **Pojemniki typu Schafer.**

Zgodnie z pkt III ppkt 3.1 ppkt 5 SIWZ, Wykonawca zapewni możliwość dzierżawy pojemników do gromadzenia odpadów dla właścicieli/zarządców nieruchomości, na ich koszt, w tym również pojemników typu Schafer (lub podobnych) do gromadzenia odpadów biodegradowalnych. Formułując przedmiotowy obowiązek, Zamawiający nie podał wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, gdyż nie określił, jakie parametry będą decydowały o uznaniu pojemnika za podobny do pojemnika typu Schafer. Co więcej, umożliwia arbitralną ocenę zapewnianych przez Wykonawcę pojemników.

d) **Edukacja mieszkańców.**

Zamawiający w pkt III ppkt 3.8 ppkt 1 SIWZ wskazał, że jednym z obowiązków wykonawcy jest współudział w edukacji mieszkańców, w tym dystrybucja dokumentów związanych z nowym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta Żywca. Zamawiający nie doprecyzował jednak, na czym ten udział ma polegać oraz nie określił jego zakresu. Brak powyższych informacji uniemożliwia Wykonawcy oszacowanie kosztów czynności związanych ze współudziałem w edukacji mieszkańców, a w konsekwencji również uwzględnienia ich w oferowanej cenie.

e) **Terminy związane z realizacją zamówienia.**

Zamawiający w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący określił ilości i poszczególne terminy związane z realizacją zamówienia. W ppkt 3.3 SIWZ Zamawiający przedstawił sposób sporządzenia harmonogramu odbioru odpadów:

1. Odbiór odpadów komunalnych, będących przedmiotem niniejszego zamówienia, odbywać się będzie zgodnie ze sporządzonym przez Wykonawcę harmonogramem odbioru odpadów.

Harmonogram zostanie sporządzony przez Wykonawcę na podstawie wykazów obsługiwanych nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, z których wykonywany będzie odbiór i transport odpadów komunalnych.

2. Wykazy, o których mowa w pkt 1, Zamawiający przekaze Wykonawcy w terminie trzech dni od daty zawarcia umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie miasta Żywca.

3. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia, celem zatwierdzenia przez Zamawiającego, w terminie siedmiu dni przed rozpoczęciem realizacji zamówienia, szczegółowego harmonogramu odbioru odpadów.

4. W przypadku jakiegokolwiek zmiany w wykazie obsługiwanych nieruchomości w zakresie ilości nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych objętych usługą odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, jak również liczby i rodzaju odpadów, Zamawiający przedłoży Wykonawcy zaktualizowany wykaz w terminie siedmiu dni od daty zaistnienia zmiany.

5. Wykonawca przedłoży każdorazowo do akceptacji Zamawiającego zmieniony harmonogram wywozu odpadów, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania zaktualizowanego wykazu obsługiwanych nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych.

6. Harmonogram odbioru odpadów komunalnych wymaga formy pisemnej. Zostanie on dostarczony przez Wykonawcę wszystkim właścicielom nieruchomości oraz zostanie umieszczony na stronie internetowej Wykonawcy i Zamawiającego, nie później niż na trzy dni przed rozpoczęciem odbioru odpadów.

7. W wyjątkowych sytuacjach Wykonawca, na zgłoszenie Zamawiającego, ma obowiązek odbierania odpadów poza ustalonym w harmonogramie terminem, jeżeli odpady te zostały zebrane i zgromadzone na terenie nieruchomości w terminach innych niż przewiduje harmonogram odbioru odpadów, a zagraża to bezpieczeństwu życia i zdrowia mieszkańców.

Z kolei w § 10 ust. 1 Projektu Umowy, stwierdzono, że Wykonawca będzie świadczył usługę określoną w umowie od dnia zawarcia umowy do dnia 31 lipca 2014 roku, z zastrzeżeniem ust.2.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że przytoczone postanowienia są sprzeczne, gdyż na ich podstawie nie jest możliwym ustalenie ile czasu ma wykonawca na opracowanie harmonogramu oraz ustalenie daty rozpoczęcia świadczenia usługi.

W konsekwencji, na podstawie postanowień SIWZ nie jest również możliwym określenie, w jakim czasie wykonawca ma dostarczyć na nieruchomość worki niezbędne do realizacji zamówienia, gdyż w ppkt 3.1 ppkt 4 SIWZ, Zamawiający wskazał, że „Worki do pierwszego odbioru selektywnie zebranych odpadów komunalnych Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć właścicielom nieruchomości **przed rozpoczęciem realizacji usługi** w ilościach zapewniających funkcjonowanie systemu.”

f) **Ważenie odebranych odpadów.**

Zgodnie z ppkt 3.6 SIWZ, Wykonawca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo - transportową usytuowaną na terenie miasta Żywca, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy miasta, na terenie, do którego posiada tytuł prawny. Stanowi to powtórzenie regulacji przepisu § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122, dalej: „Rozporządzenie”).

Stosownie do ppkt 3.3 tiret 4 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do „ważenia wszystkich odebranych odpadów komunalnych na legalizowanej wadze samochodowej, zlokalizowanej na terenie bazy magazynowo - transportowej i przedkładania, w wersji papierowej lub elektronicznej, co miesiąc Zamawiającemu zestawienia raportów wagowych w ramach prowadzonych sprawozdań”. Wymóg, iż wykonawca musi ważyć wszystkie odebrane odpady w bazie, w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę posiadającego bazę magazynowo - transportową na terenie miasta Żywiec, a mianowicie Beskid Żywiec sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu. Tylko ten wykonawca nie będzie bowiem ponosił dodatkowych kosztów związanych z transportem odebranych odpadów do miejsca ich ważenia (bazy), które może być położone w obszarze do 60

km od granicy miasta. Wymóg ten nie znajduje również uzasadnienia merytorycznego.

g) Nieokreślenie ilości odebranych odpadów.

Stosownie do ppkt 3.2 ppkt 5 „W przypadku nieruchomości niezamieszkałych odbiór zmieszanych odpadów komunalnych, selektywnie zebranych, ulegających biodegradacji i zielonych, a także żużlu odbywać się będzie na zgłoszenie telefoniczne, w ramach ustalonego harmonogramu.” Przytoczone postanowienie jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne, gdyż nie wynika z niego maksymalna liczba odbiorów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, jakie Zamawiający przewiduje w okresie trwania umowy. Brak tych informacji uniemożliwia wykonawcy prawidłowe oszacowanie oferty, a ponadto może spowodować przyjęcie przez wykonawców w cenie oferty różnych kosztów odbiorów odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, co w efekcie będzie skutkowało brakiem porównywalności ofert. Z przedmiotowego postanowienia nie wynika również jednoznacznie czy odbiór tego rodzaju odpadów będzie następował na zgłoszenie telefoniczne czy zgodnie z harmonogramem.

III. Zarzuty dotyczące wskazania w treści oferty podwykonawców.

1. Zgodnie z pkt VI SIWZ, Zamawiający wymaga, aby wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia oraz podwykonawców, którym powierzy realizację poszczególnych części usługi. W tym celu wraz z ofertą należy przedłożyć wypełniony załącznik nr 5 do SIWZ *Oświadczenie wykonawcy*, w którym należy wskazać zakres rzeczowy robót powierzonych podwykonawcy oraz nazwę podwykonawcy.
2. Żądanie podania przez wykonawcę na etapie składania ofert nazw podwykonawców, którym zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 36 ust. 4 Pzp, w brzmieniu: „zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.” Na podstawie przytoczonego przepisu, Zamawiający nie może zatem żądać podania innych dodatkowych danych, w tym nazw podwykonawców.
3. Za reprezentatywne w powyższym zakresie należy uznać następujące orzeczenia KIO:

a) wyrok KIO z dnia 2 listopada 2011 r., KIO 2274/11

„Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 36 ust. 4 Pzp, należy zauważyć, że zgodnie z tym przepisem, zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W obowiązujących przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych nie ma podstawy do żądania przez zamawiającego podania w ofercie nazw podwykonawców, ani też jakichkolwiek innych danych dotyczących podwykonawców. Przepis art. 36 ust. 4 Pzp precyzuje zakres informacji, których zamawiający żąda w postępowaniu (ma obowiązek oraz uprawnienie), jako zakres przedmiotu zamówienia, którego wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. Przepis ten w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi implementację przepisów Dyrektywy Klasycznej 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, w tym art. 25 i jest wiążący w

polskim systemie prawnym. Zauważyć należy, że dyrektywy są wiążące dla każdego państwa członkowskiego, do którego są skierowane, pod względem zamierzonego celu, pozostawiając jednak władzom krajowym wybór formy i metod jego osiągnięcia. Dyrektywy są stosowane przede wszystkim jako instrumenty np. harmonizacji prawa dla osiągnięcia pewnego poziomu ujednolicenia prawa, przy jednoczesnym zachowaniu różnic między państwami członkowskimi. Nie można oczywiście pominąć faktu, że zawierają one często także ustalenia o charakterze pierwszeństwa, wyszczególniając sposoby włączania ich do prawa krajowego. W tym przypadku nie mamy jednak do czynienia z taką normą. Biorąc pod uwagę powyższe, przepis art. 25 Dyrektywy Klasycznej nie może stanowić wprost podstawy do żądania przez zamawiającego rozszerzonego zakresu informacji dotyczących podwykonawstwa w stosunku do obowiązującego w Polsce przepisu art. 36 ust. 4 Pzp. W związku z powyższym Izba uznała, że zamawiający winien usunąć z treści siwz i z Załącznika nr 12 obowiązek wskazania przez wykonawców nazw podwykonawców, którym zamierza on powierzyć realizację danej części zamówienia."

b) wyrok KIO z dnia 4 stycznia 2013 r., KIO 2769/12, KIO 2774/12

„Powszechnie przyjmuje się, iż zakres kognicji Zamawiającego oraz równocześnie zakres obowiązków wykonawców w świetle art. 36 ust. 4 ustawy Pzp dotyczy wyłącznie podania zakresu rzeczowego zamówienia powierzanego podwykonawcom (części zamówienia). Zamawiający nie może na etapie składania ofert żądać podania nazw podwykonawców, którzy powyższy zakres będą realizować. Skoro zatem literalna wykładnia tego przepisu ogranicza Zamawiającego tylko do żądania zakresu podwykonawstwa, brak jest podstaw prawnych dla przyjęcia, iż może on żądać na etapie składania ofert informacji poza ten zakres wykraczających, tj. w odniesieniu do dostaw i usług przewidywanych dla Dostawców i Usługodawców. Skoro nawet w ramach wymaganego ustawowo zakresu nie jest dopuszczalne żądanie informacji dodatkowych (nazw), tym bardziej stwierdzić należy niedopuszczalność żądania informacji, które ustawą Pzp nie są objęte.”

IV. Zarzuty dotyczące projektu umowy.

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): „Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunki umowne danego typu

o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art 58 i art 353¹ Kc."

2. Treść postanowień umownych jest również istotna ze względu na interes Wykonawcy związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia. Dlatego w orzecznictwie przyznaje się Wykonawcy prawo do wnoszenia odwołania również na niezgodne z przepisami prawa postanowienia umowy. Tak m.in.. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2011 r. (Sygn. akt: KIO/459/11): *„Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy."*
3. Zamawiający w załączonym do SIWZ Projekcie umowy zawarł następujące postanowienia, które naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 w zw. z art. 23 oraz art. 139 ust. 1 Pzp:

a) Podwykonawcy.

W § 4 ust. 4 Projektu Umowy wskazano, że wprowadzenie nowego podwykonawcy/zmiana podwykonawcy, jak również zmiana zakresu części usługi powierzonej do realizacji podwykonawcom dopuszczalne są jedynie po spełnieniu przez Wykonawcę warunków określonych w ust. 3 oraz po uzyskaniu pisemnej zgody Zamawiającego.

Z kolei, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 Projektu Umowy, na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmian postanowień niniejszej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w sytuacji zmiany podwykonawców wskazanych w złożonej ofercie i niniejszej umowie.

Postanowienia § 4 ust. 4 i § 15 ust. 1 pkt 5 Projektu Umowy pozostają w sprzeczności z przepisem art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp w zw. z art. 139 Pzp. Wprowadzenie do Projektu Umowy przywołanych powyżej postanowień narusza zasady współżycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy, gdyż umożliwia Zamawiającemu znaczną ingerencję w stosunki umowne łączące wykonawcę z ewentualnym podwykonawcą.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia są usługi, a nie roboty budowlane, to Zamawiający nie ma prawa tak dalece ingerować w relacje pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą. Takie uregulowanie podwykonawstwa byłoby uzasadnione w przypadku, gdyby przedmiotem zamówienia były roboty budowlane gdzie, występuje solidarna odpowiedzialność Zamawiającego i Generalnego Wykonawcy, za dokonanie zapłaty dla podwykonawców, nie zaś w przypadku niniejszego postępowania.

Ponadto, należy również zauważyć, iż § 4 ust. 4 Projektu Umowy, zgodnie z którym wprowadzenie nowego podwykonawcy/zmiana podwykonawcy, jak również zmiana zakresu części usługi powierzonej do realizacji podwykonawcom dopuszczalne są jedynie po spełnieniu przez Wykonawcę warunków określonych w ust. 3 oraz po uzyskaniu pisemnej zgody

Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z art. 36 ust. 5 Pzp. Stosownie do przywołanego przepisu wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w SIWZ, że część lub całości zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

b) Waloryzacja wynagrodzenia w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT.

Zamawiający w Projekcie umowy przewidział, iż wynagrodzenie nie będzie podlegało waloryzacji w przypadku, gdy zwiększy się stawka podatku VAT, tym samym całe ryzyko wynikające z tego faktu przerzucił na Wykonawcę. Jak to słusznie podnosi Urząd Zamówień Publicznych w jednej z opinii „wykonawca składając ofertę kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem aktualnej stawki podatku VAT. W tym zakresie podatek VAT stanowi jedynie czynnik cenotwórczy niezależny od woli wykonawcy. Kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma zatem wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. Tak więc na chwilę sporządzenia oferty bez znaczenia dla wykonawcy jest wysokość aktualnej stawki podatku VAT i wynikająca z niej kwota tego podatku wliczona do ceny. W żadnym bowiem razie wysokość tego podatku nie wpływa na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zamówienia. Przy czym należy wskazać, iż powyższe w równym stopniu dotyczy wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Powyższa sytuacja może ulec zmianie dopiero z chwilą zmiany stawki podatku VAT, a w konsekwencji wysokości podatku należnego, w czasie obowiązywania umowy. W takim bowiem przypadku zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia wykonawcy w jego nominalnej wysokości (art. 3581 § 1 k.c.) uwzględniającej kwotę podatku VAT obliczoną wg. stawki obowiązującej w chwili składania ofert. Podwyższenie stawki podatku VAT spowoduje zmniejszenie wynagrodzenia netto wykonawcy i odwrotnie zmniejszenie stawki podatku VAT spowoduje zwiększenie wynagrodzenia netto wykonawcy w stosunku do wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczenia ceny oferty. Zmiana stawki podatku VAT jest zdarzeniem zewnętrznym niezależnym od woli stron umowy. Przy tym dotyczy ona w równym stopniu wszystkich podmiotów będących podatnikami tego podatku. Zmiana stawki podatku VAT może zatem stanowić obiektywnie uzasadnioną przyczynę zmiany wynagrodzenia ustalonego pierwotnie w umowie”.

c) Waloryzacja wynagrodzenia w przypadku zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów związanych z obowiązkiem przekazania odpadów do najbliższej RIPOK, którą jest instalacja znajdująca się w posiadaniu spółki zależnej od Zamawiającego tj. Beskid Żywiec sp. z o.o.

Zamawiający w SIWZ przewidział obowiązek przekazania odpadów do najbliższej instalacji posiadającej status RIPOK. Z uwagi na fakt, iż najbliższa instalacja posiadająca status RIPOK znajduje się w posiadaniu spółki zależnej od Zamawiającego (Beskid Żywiec sp. z o.o.), która jest konkurencyjnym wykonawcą w tym postępowaniu, to pozostali wykonawcy nie mają żadnej gwarancji, iż po zawarciu umowy z Zamawiającym, RIPOK nie przedstawi cen znacznie wyższych niż te

przyjęte do kalkulacji ceny (w oparciu o odpowiednie zapytania kierowane wcześniej do RIPOK). Nie przewidzenie w SIWZ waloryzacji wynagrodzenia związanego z ewentualnym wzrostem kosztów, preferuje właśnie Beskid Żywiec sp. z o.o., która nie będzie ponosiła związanych z tym kosztów i ryzyk, lub poniesie je w stopniu nieporównywalnie mniejszym niż pozostali wykonawcy. Tylko waloryzacja wynagrodzenia związanego ze wzrostem kosztów odbioru odpadów przez RIPOK daje gwarancję równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

d) **Obowiązek zapewnienia możliwości dzierżawy pojemników oraz ich mycia i dezynfekcji**

Zgodnie z art. ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku m.in. przez wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zamawiający jednakże nie podjął stosowniej uchwały i całość obowiązków związanych z pojemnikami w dalszym ciągu obciąża mieszkańców. Zatem przedmiotem zamówienia nie może być wyposażenie nieruchomości w pojemniki ani też ich mycie, a co za tym idzie Zamawiający nie może regulować stosunków cywilnoprawnych, których nie jest stroną.

e) **Obowiązek stawienia się na wezwanie Zamawiającego w ciągu czterech godzin od telefonicznego powiadomienia o kontroli**

Postawienie powyższego wymogu jest niczym nie uzasadnione, a może stanowić jedynie źródło represji w stosunku Wykonawcy. Do realizacji przedmiotu zamówienia nie jest konieczna reakcja w ciągu 4 godzin (i to niezależnie od dnia tygodnia), a co za tym idzie żądanie zmiany powyższego postanowienia jest jak najbardziej uzasadnione. Wydłużenie czasu reakcji nie wpłynie negatywnie na jakość świadczonych usług.

f) **Rękojmia i zwrot zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia**

Przedmiotem zamówienia są usługi, a co za tym idzie stosownie do treści art. 750 kodeksu cywilnego do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Przepisy o rękojmi stosuje się do dostaw i robót budowlanych, gdzie przepisy wprost odsyłają do postanowień o rękojmi przy umowie sprzedaży. Z uwagi na charakter umowy o świadczenie usług, przepisy o rękojmi nie mają w ogóle zastosowania, trudno bowiem w tym przypadku mówić o wadzie fizycznej lub prawnej usługi, można co najwyżej mówić o nienależytym wykonaniu zamówienia co nie oznacza, iż usługa posiada wadę fizyczną lub prawną o której mowa w art. 556 §1 i 2 kodeksu cywilnego. Skoro usługa nie może posiadać wady fizycznej ani prawnej to nie można wymagać od Wykonawcy udzielenia na nią rękojmi (*impossibilium nulla obligatio est*). Zatem postanowienie umowy, które przewiduje zwrot części zabezpieczenia po upływie roku od zakończenia realizacji umowy stanowi *de facto* obejście przepisu art. 151 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za

należycie wykonane.

- V. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI



RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 18.06.2013 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (PL-02-981), ul. Zawodzie 16, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr 0000031135; NIP : 728-01-32-515

reprezentowana przez: **dr Marek Gębski - Członek Zarządu**

Leszek Pieszczyk – Członek Zarządu

nazywana niżej **Mocodawcą**, niniejszym ustanawia pełnomocnikami:

1. **Roberta Krynickiego – radcę prawnego;**
2. **Karola Kamińskiego – radcę prawnego;**

Robert Krynicki i Karol Kamiński wykonują zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul Wspólnej 35 lok. 4, 00-519 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania Mocodawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Żywiec reprezentowane przez Burmistrza Miasta Żywca**, którego przedmiotem jest „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Miasta Żywca**”(dalej: „*Postępowanie*”).

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

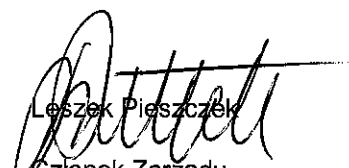
Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

W imieniu Zarządu

REMONDIS Sp. z o.o.


Dr Marek Gębski
Członek Zarządu


Leszek Pieszczyk
Członek Zarządu



Szczegóły transakcji

Z rachunku	76 1090 1056 0000 0001 0307 9704 KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH UL. WSPÓLNA 35/4 00-519 WARSZAWA MAZOWIECKIE
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokotów m.st.Warszawy, Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - BZWBK24
Tytuł operacji	opł. skarb. od pełn. dla mec. K.Kamińskiego, Remondis, Miasto Żywiec
Kwota w PLN	-17,00
Data transakcji	2013-06-21
Data księgowania	2013-06-21

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 935 450 890 zł, w pełni wpłacony.



Polski Bank Przedsiębiorczości S.A.
z siedzibą w Warszawie

Horizon Plaza
ul. Domaniewska 39a
02-672 Warszawa
tel. (+48) 22 653 05 00
faks (+48) 22 653 05 01

Spółka zarejestrowana pod nr. KRS 30330
przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,
XIII Wydział Gospodarczy KRS
Regon 010828125, NIP 526 10 21 021
Kapitał zakładowy, wpłacony, 183 646 000 zł

Potwierdzenie realizacji płatności

Data: 19.06.2013

PBP Bank S.A. niniejszym potwierdza realizację płatności:

Kwota: PLN 15000,00

Dane zleceniodawcy: REMONDIS SP. Z O.O.
ZAWODZIE 16
02-981 WARSZAWA

Bank zleceniodawcy: PBP Centrala

Nr rachunku zleceniodawcy: 06187000060000037001110020

Dane beneficjenta: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Bank beneficjenta: NBP O/Okr. w Warszawie

Nr rachunku beneficjenta: 60101010100081362231000000

Szczegóły płatności: ODWOŁANIE ZAMAWIAJĄCY M.ŻYWIEC REPR
PRZESZŁY BURM. ŻYWCA, PRZED ZAMÓWIENIEM
ODBIÓR O ZAGOSP. ODPADÓW KOMUN. OD
WŁAŚC. NIER. POŁ. NA TER. M.ŻYWCA

Data otrzymania: 19.06.2013

Data księgowania: 19.06.2013

Data waluty: 19.06.2013

Referencja banku: 187PWEL131700216

Pieczętka i podpis pracownika
Banku



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.06.2013 godz. 09:39:11

Numer KRS: 0000031135

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.07.2001
Osoba wpł.	41
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
26.03.2013	
Sigla urzędu	WA.XII.NS.REJ.KRS/10773/13/174
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

1. Oznaczenie formy prawnej	Rubryka 1 - Dane podstawowe
2. Numer REGON/NIP	SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
3. Data powstania/rozwiązania	RECON: 011089141, NIP: 7280132515
4. Data rozpoczęcia/kończenia działalności	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	RHB 33112 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY REJESTROWY
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE
7. Adres siedziby	---

1. Siedziba	Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu
2. Adres	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3. Adres poczty elektronicznej	ul. ZAWODZIE, nr 16, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-981, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
4. Adres strony internetowej	---

1. Siedziba	Rubryka 3 - Oddziały
2. Adres	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁÓDZI
3. Adres	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹKA, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
4. Adres	ul. ZBĄSZYŃSKA, nr 6, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-342, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA

1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ZDUŃSKIEJ WOLI
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ZDUŃSKA WOLA, gmina ZDUŃSKA WOLA, miejsc. ZDUŃSKA WOLA
3. Adres	ul. ZIELONOĞÓRSKA, nr 14, lok. 16, miejsc. ZDUŃSKA WOLA, kod 98-220, poczta ZDUŃSKA WOLA, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W SOSNOWCU
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. SOSNOWIEC, gmina M. SOSNOWIEC, miejsc. SOSNOWIEC
3. Adres	ul. BĄCZYŃSKIEGO, nr 11, lok. ---, miejsc. SOSNOWIEC, kod 41-200, poczta SOSNOWIEC, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W DĄBROWIE GÓRNICZEJ
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. DĄBROWA GÓRNICZA, gmina M. DĄBROWA GÓRNICZA, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA
3. Adres	ul. PUŁASKA, nr 41, lok. ---, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA, kod 42-530, poczta DĄBROWA GÓRNICZA, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W CZĘSTOCHOWIE
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. CZĘSTOCHOWA, gmina M. CZĘSTOCHOWA, miejsc. CZĘSTOCHOWA
3. Adres	ul. RADOMSKA, nr 12, lok. ---, miejsc. CZĘSTOCHOWA, kod 42-200, poczta CZĘSTOCHOWA, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W PŁOCKU
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. PŁOCK, gmina M. PŁOCK, miejsc. PŁOCK
3. Adres	ul. PRZEWYSŁOWA, nr 32, lok. ---, miejsc. PŁOCK, kod 09-400, poczta PŁOCK, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W SOCHACZEWIE
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat SOCHACZEWSKI, gmina SOCHACZEW, miejsc. SOCHACZEW
3. Adres	ul. ŻYRARDOWSKA, nr 6, lok. ---, miejsc. SOCHACZEW, kod 96-500, poczta SOCHACZEW, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W GDYNI
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYŃ, gmina M. GDYŃ, miejsc. GDYŃ
3. Adres	ul. HUTNICZA, nr 42, lok. ---, miejsc. GDYŃ, kod 81-061, poczta GDYŃ, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁĘBORKU
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat ŁĘBORK, gmina ŁĘBORK, miejsc. ŁĘBORK
3. Adres	ul. KOSSAKA, nr 91/95, lok. ---, miejsc. ŁĘBORK, kod 84-300, poczta ŁĘBORK, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKIM
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat OSTROWIECKI, gmina OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, miejsc. OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI
3. Adres	ul. GULIŃSKIEGO, nr 13A, lok. ---, miejsc. OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, kod 27-400, poczta OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KRAKOWIE
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
3. Adres	ul. PRZEWÓZ, nr 2, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-716, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
1. Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ - ODDZIAŁ WE WROCŁAWIE
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
3. Adres	ul. MIĘDZYLESKA, nr 4, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 50-514, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA

Informacja o zawartości i numeracji umów spółki	Rok i kwartał, w którym miały miejsce zmiany	Opis zmian
1	1	UMOWA SPÓŁKI Z DNIA 30.06.1992 SPORZĄDZONA PRZED WIKTOREM BOKIEM NOTARIUSZEM W WARSZAWIE REP. A NR 1107/92
2	1	ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIO 16.07.2001 PRZED NOTARIUSZEM WŁADYSŁAWEM FIŁOCHOWSKĄ, KN, W WARSZAWIE UL. ŚWIEŹOKRZYŹSKA 20 002 WARSZAWA REP. A NR 2712/2001 ZMIANA PARAGRAFÓW 3 I 5 UMOWY SPÓŁKI
3	2	Z 23.12.2002 R. NOTARIUSZ WŁADYSŁAW FIŁOCHOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 4849/2002, ZMIENIONO §§: 1, 2, 4-20, W § 3 UST. 1 DODANO PKT 24-34, TEKST JEDNOLITY
4	3	AKT NOTARIALNY Z 12 PAŹDZIERNIKA 2004 R., REP. A NR 3428/2004, SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZĄ WŁADYSŁAWĄ FIŁOCHOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. MARSZAŁKOWSKIEJ 34/50, LOK. 26, 00-554 WARSZAWA, ZMIANA § 1 UST. 2 I UST. 3 UMOWY SPÓŁKI
5	3	Z 12.08.2009 ROKU, REP. A NR 3198/2009, NOTARIUSZ JOANNA WRZOCZAŁSKA ZAREBA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PĄSKA 73, ZMIANA § 3, § 5, § 6, § 11, § 12, § 14, § 15 I § 17, TEKST JEDNOLITY
6	5	Z 11.03.2010 R. REP. A NR 1028/2010, WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA WRZOCZAŁSKA - ZAREBA, WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, UL. PĄSKA 73, 00-834 WARSZAWA, ZMIANA § 15 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI. USTALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału za Równowagę	56 319 000,00 zł
Podrubryka 1	
Informacja o wnieśliu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	4 455 000,00 zł
	z
	58 734 500,00 zł
	50 500,00 zł

Rubryka 9: Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

[illegible]

Rumyńska 6 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

1	1 Nazwa / Nazwa i forma	REMONDIS INTERNATIONAL GMBH
	2 Miasto	*****
	3 Numer PESEL/REGON	*****
	4 Numer NIP	
	5 Płatność danej prośby w sprawie udzielenia pomocy	132 638 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 66 319 000 ZŁOTYCH
	6 Czy ma możliwość przekazania udziałów spółce?	TAK

2.Imię	TORSTEN
3.Numer PESEL/PERSON	---
4.Numer IRS	****
5.Funkcyjny organ reprezentujący Zarząd	PREZES ZARZĄDU
6.Główna siedziba w skład Zarządu została zamieszana czynności?	NIE
7.Data do jakiej została zamieszana	---

Rubryka 2 - Organizatorzy
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendy			
1.Nazwisko	TRZESICKI		
2.Imię	ANDRZEJ		
3.Numer PESEL	75061706497		
4.Prokuracja	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU		
1.Nazwisko	PODZASKI		
2.Imię	WOJCIECH KAZIMIERZ		
3.Numer PESEL	44041301030		
4.Prokuracja	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU		
1.Nazwisko	DABROWSKI		
2.Imię	MICHAŁ KAROL		
3.Numer PESEL	55022401235		
4.Prokuracja	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU		
1.Nazwisko	MRUGALSKI		
2.Imię	MAREK		
3.Numer PESEL	78050809795		
4.Prokuracja	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU		

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA	
28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA	
36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY	
37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW	
38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARTANIE I UNIESKŁADNIWIENIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW	

6	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
7	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
8	45, 3, , SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
9	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
10	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSŁOWIZOWANA
11	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEMYSŁOWIZOWANYCH SKLEPACH
12	47, 30, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW
13	47, 9, , SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
14	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
15	52, 10, , MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
16	52, 24, C, PRZELADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZELADUNKOWYCH
17	63, 11, Z, PRZETWARTANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
18	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
19	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
20	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
21	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
22	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERZAWIONYMI
23	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIEMUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
24	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
25	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
26	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
27	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
28	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
29	77, 1, , WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
30	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE
31	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
32	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
33	95, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
34	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wymagania zlozonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Data złożenia
NF pokrewny w polu	Złóżony 08.06
3.Wymagania o złożeniu rozrzedzi sprawozdania finansowego	12.08.2002
	01.01.2001 - 31.12.2001
	04.07.2003
	02.07.2004
	1. STYCZNIA 2002 R. DO 31. GRUDNIA 2002 R.
	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.

Rubryka 3 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie połączenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	SPÓŁKA PRZEMIJĄCA ("RETHMANN RECYCLING" SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 516 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEMIJĄCEJ NA SPÓŁKĘ PRZEMIJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEMIJĄCEJ. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.10.2003R. KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA WRZOSCHALSKA-ZARĘBA NOTARIUSZ, WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, REP.A NR 2849/2003, 2846/2003, 2852/2003, 2858/2003, 2865/2003, 2872/2003, 2879/2003, 2886/2003
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
1. Określenie połączenia	"RETHMANN - ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Nazwa lub firma	0000042287
4. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	*****
5. Numer w rejestrze	008418029
6. Nazwa lub firma	"LEBORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
7. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
8. Numer w rejestrze	0000123939
9. Nazwa lub firma	*****
10. Numer w rejestrze	771273790
"RETHMANN CLEANEXPOL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
11. Nazwa lub firma	0000061210
12. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	*****
13. Numer w rejestrze	012512044
"RETHMANN AGATOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
14. Nazwa lub firma	0000007545
15. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	*****
16. Numer w rejestrze	011517789

5. Nazwa lub firma	RETHMANN ŚLĄSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
6. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
7. Numer w rejestrze	0000162518
8. Nazwa lub firma	*****
9. Numer w rejestrze	273093056
"LOBBE PŁOCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
10. Nazwa lub firma	0000074733
11. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	*****
12. Numer w rejestrze	610218391
"RETHMANN CZESTOCHOWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
13. Nazwa lub firma	0000080948
14. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	*****
15. Numer w rejestrze	010211640
"LOBBE RECYCLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
16. Nazwa lub firma	0000153536
17. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	*****
18. Numer w rejestrze	273495323
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
1. Określenie połączenia	SPÓŁKA PRZEMIJĄCA (REMONDIS SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT. 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 516 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ REMONDIS LĘBORK SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEMIJANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE.
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEMIJAJĄCEJ NA SPÓŁKĘ PRZEMIJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEMIJAJĄCEJ. UCHWAŁA NADZYSZCZAJĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 27 CZERWCA 2005 R. REP. A 1664/2005.
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
1. Określenie połączenia	REMONDIS LĘBORK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Nazwa lub firma	0000125635
4. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	*****
5. Numer w rejestrze	770905733
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
1. Określenie połączenia	SPÓŁKA PRZEMIJĄCA REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	

