

Uchwała Nr 4100/II/240/2013
z dnia 5 grudnia 2013 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Żywca projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Żywca projekcie uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – **z uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Burmistrz Żywca przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespół Zamiejscowy w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej na 2014 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), który to projekt następnie uzupełnił o wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 22 listopada 2013 roku znak:Fn.3251.314.2013.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2014 rok i ustalił jak zawarto poniżej.

Projekt uchwały budżetowej na 2014 rok został opracowany na podstawie przepisów wyżej wymienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych i spełnia określone w niej wymagania, a w szczególności:

1. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zaplanowano w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem zawartym w dalszej części opinii;
2. Przedłożony projekt jest zrównoważony, określono przeznaczenie nadwyżki budżetowej;
3. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za wyjątkiem wynikającego z pkt 8 ust. 1 art. 212 i art. 237 ust. 1 tej ustawy, obowiązku określenia w planie dochodów i wydatków budżetu - dochodów i wydatków finansowanych z tych dochodów, wynikających ze szczególnych zasad wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zawartych w odrębnych ustawach. Taką szczególną zasadą wykonywania budżetu wynikającą z odrębnej ustawy jest zasada zawarta w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399). Powołana w ww. przepisie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zasada szczególna stanowi odstępstwo od zawartej w przepisie art. 42 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zasady *niefunduszowania* i w ocenie Składu winna zostać zrealizowana poprzez wyraźne wskazanie (wyróżnienie) w uchwale budżetowej dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatków nimi finansowanych;
4. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy o finansach publicznych;
5. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym - zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy

z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu;

6. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza Żywca, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Skład Orzekający zwraca uwagę, że w § 10 pkt 3 projektu uchwały budżetowej zawarto upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania, jednakże upoważnienie tej treści, zgodnie z art. 228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, winno być elementem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Ponadto w § 10 pkt 7 projektu zawarto upoważnienie do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie deficytu budżetu do wysokości określonej w § 3 uchwały, podczas gdy zapisy tego paragrafu dotyczą nadwyżki budżetu i jej przeznaczenia.

Skład Orzekający zauważa jak poniżej:

- 1) Szczegółowość planu dochodów budżetu nie jest zgodna z postanowieniem § 3 pkt II.1 uchwały Nr X/74/2011 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 19 maja 2011 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (brak rozdziałów klasyfikacji budżetowej).
- 2) Limit zobowiązań zawarty w § 4 pkt 3 projektu uchwały nie określa tytułu tych zobowiązań, tj. kredyt, pożyczka, czy emisja papierów wartościowych - stosownie do zapisu art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.
- 3) Występuje nieprawidłowa nazwa Działu 752 (strona 2 projektu uchwały).

Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. W ocenie II Składu Orzekającego materiały te nie budzą zastrzeżeń.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia - zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach

Zespół w Bielsku-Białej

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego

Bernadeta Dziedziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia.