

**WSZYSCY WYKONAWCY,
którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.:

„Remont ulicy 3 Maja w Żywcu”.

Stosownie do art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) oraz zgodnie z treścią rozdz. VII. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Zamawiający, Miasto Żywiec przekazuje:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI:

Pytanie nr 1:

Wnosimy o wykreślenie zapisu par. 4 ust. 2. Zmiana stawki VAT – jak podnosi zarówno KIO, jak również sądy powszechne (w tym SN) – jest okolicznością niezależną od Stron i nie może przerzucać na Wykonawcę straty związanej ze wzrostem podatku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany w powyższym zakresie.

Postanowienie zawarte w § 4 ust. 2 wzoru umowy nie stanowi bowiem przerzucenia ryzyka straty na Wykonawcę, gdyż ustalona w ust. 1 wartość wynagrodzenia brutto pozostaje niezmienna, tak w przypadku wzrostu stawki VAT jak i jej obniżenia.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o zmianę wysokości kar zawartych we wzorze umowy par. 7 pkt. 1 ppkt. c) do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzenia kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005 r., sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany w powyższym zakresie.

Odnosząc się do wysokości kary umownej, Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna ma na celu odpowiednie zabezpieczenie należytego wykonania umowy. W związku z powyższym nie można uznać jej wysokości jako rażąco wygórowanej.

Pytanie nr 3:

Wnosimy o skrócenie okresu wskazanego w par. 10 ust 1 wzoru umowy – do 36 miesięcy. Wymagany przez Zamawiającego okres nie jest stosowany w umowach dotyczących napraw i remontów dróg, a jedynie w przypadku budowy nowych dróg bardzo rzadko przekracza 60 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany w powyższym zakresie.

Stosunek gwarancja ma charakter umowny i podlega zasadzie swobody umów i w pozostawionej woli stron swobodzie kształtowania stosunków zobowiązaniowych (art. 353¹ k.c.). Zamawiający może zatem żądać udzielenia gwarancji przez Wykonawcę robót budowlanych oraz wymagać, aby termin obowiązywania gwarancji wynosił 60 miesięcy. Brak jest przy tym jakichkolwiek przesłanek wskazujących, iż taka praktyka może być uznana za niezgodną z prawem. Zgodnie z charakterem zobowiązania publicznego Zamawiający może w ramach swobody umów wprowadzać takie postanowienia, które będą w pełni zabezpieczały interes publiczny i gwarantowały należyte wykonanie zamówienia.

Pytanie nr 4:

Wnosimy o zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% do wartości 5% powszechnie stosowanej w tego rodzaju zamówieniach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w powyższym zakresie.

Niniejsze wyjaśnienie stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla zadania pn.: „Remont ulicy 3 Maja w Żywcu”

Z up. BURMISTRZA
NACZELNIK WYDZIAŁU

mgr inż. Ryszard Golec