



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 11 lipca 2014 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Żywiec

reprezentowane przez:

Burmistrza Miasta Żywca

Rynek 2, 34 - 300 Żywiec

tel. 33 475 42 01 faks 33 475 42 02

e-mail: budownictwo@zywiec.pl

Odwołujący:

Remondis sp. z o.o.

ul. Zawodzie 16; 02-981 Warszawa

reprezentowany przez radcę prawnego
Karola Kamińskiego z kancelarii Krynicki,
Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców
Prawnych

ul. Górnośląska 16 lok. 8, 00-432 Warszawa

tel. 22 380 33 50; faks 22 380 33 51

e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. z dnia 28 maja 2013 r., Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę w imieniu Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „Odwołującym”), odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie miasta Żywca” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Miasto Żywiec (oznaczenie sprawy: IOŚ-OŚ.271.1.2014).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 lipca 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 124-221040.
- III. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. art. 7 Pzp i art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania tj. żądania posiadania przez wykonawcę aktualnego zezwolenia na prowadzenie działalności w

- zakresie zbierania, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub gotowość przyjęcia odpadów komunalnych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, a tym samym określenie sposoby dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (pkt VI pkt 1 ppkt 1.1. lit b) SIWZ str. 18);
2. art. 7 ust. 1 w związku z art. 36a ust. 1 i 2 Pzp poprzez zobowiązanie wykonawcy do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób nadmierny w zakresie w jakim nakłada na wykonawcę obowiązek osobistego wykonania części zamówienia obejmującej zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, o których mowa w pkt VI ppkt 1 lit a) SIWZ (str. 16 i 17) oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych gromadzonych w sposób selektywny, o których mowa w pkt VI ppkt 1 lit b) SIWZ (str. 16 i 17), a tym samym preferowanie wykonawcy Beskid Żywiec sp. z o.o.;
 3. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie w jakim wykonawca ma obowiązek odbierania odpadów poza ustalonym w harmonogramie terminem, jeżeli odpady te zostały zebrane i zgromadzone na terenie nieruchomości w terminach innych niż przewiduje harmonogram odbioru odpadów, a zagraża to bezpieczeństwu życia i zdrowia mieszkańców bez wskazania maksymalnej ilości odpadów jaką w ciągu całego okresu obowiązywania umowy wykonawca będzie zobowiązany odbierać na zgłoszenie Zamawiającego (pkt III.2 Opis przedmiotu zamówienia, Szczegółowy opis sposobu realizacji usługi ppkt 3.3. harmonogram odbioru odpadów *in fine*);
 4. art. 36 ust. 2 pkt 11 Pzp poprzez określenie wymagań dotyczących umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi, których niespełnienie spowoduje zgłoszenie przez Zamawiającego odpowiednio zastrzeżeń lub sprzeciwu do umowy, a które zostały wskazane we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w sytuacji gdy przedmiotowe zamówienie dotyczy usług, a uprawnienie do określenia tego typu wymagań w treści SIWZ przysługuje Zamawiającemu wyłącznie w przypadku zamówień na roboty budowlane (pkt VI ppkt 3 SIWZ str. 17 SIWZ oraz § 4 ust. 3 do ust. 33 (włącznie) wzoru umowy);
 5. art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie załącznika nr 1 do SIWZ Wzór umowy, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz nie gwarantującego równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie w jakim:
 - a) Zamawiający wprowadził do wzoru umowy wymagania dotyczące umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi, których niespełnienie spowoduje zgłoszenie przez Zamawiającego odpowiednio zastrzeżeń lub sprzeciwu do umowy;
 - b) Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonywania kontroli wykonawcy, a w tym celu na każde wezwanie Zamawiającego wykonawca jest zobowiązany w terminie określonym przez Zamawiającego nie dłuższym niż 1 dzień udostępnić lub wydać wszelkie niezbędne dokumenty (kopie) związane z realizacją usług oraz udzielić pisemnej odpowiedzi w przypadku otrzymania pytań od Zamawiającego (§5 ust. 1 wzoru umowy);

- c) wynagrodzenie wykonawcy nie będzie podlegało waloryzacji w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (§7 ust. 8 wzoru umowy);
 - d) Zamawiający ma prawo do rozwiązania umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w sytuacji, gdy kwota wypłaconego Wykonawcy wynagrodzenia brutto z tytułu realizacji usługi w dalszym okresie jej realizacji mogłaby przekroczyć łączną kwotę całkowitego wynagrodzenia brutto, o której mowa w § 7 ust. 3 umowy (§8 ust. 2 wzoru umowy).
6. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia i SIWZ poprzez:

1. modyfikację pkt VI ppkt 1 lit a) SIWZ (str. 16 i 17) polegającą na wykreśleniu obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę części zamówienia obejmującej zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych odpadów komunalnych) w nim wskazanych;
2. modyfikację pkt VI ppkt 1 lit b) SIWZ (str. 16 i 17) polegającą na wykreśleniu obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę części zamówienia obejmującej zagospodarowanie odpadów komunalnych gromadzonych w sposób selektywny, o których mowa w tym postanowieniu SIWZ;
3. wykreślenie pkt VI pkt 1 ppkt 1.1. lit b) SIWZ (str. 18) i pkt VII ppkt 1.2) (str. 21);
4. modyfikację pkt III.2 Opisu przedmiotu zamówienia, Szczegółowy opis sposobu realizacji usługi ppkt 3.3. harmonogram odbioru odpadów *in fine* poprzez wskazanie maksymalnej miesięcznej (w Mg lub w m3) liczby odpadów w ciągu całego okresu obowiązywania umowy, które wykonawca zobowiązany będzie odbierać w wyjątkowych sytuacjach, na zgłoszenie Zamawiającego (str. 10 SIWZ);
5. wykreślenie pkt VI ppkt 3 SIWZ str. 17 SIWZ oraz §4 ust. 3 do ust. 33 (włącznie) wzoru umowy;
6. modyfikację §5 ust. 1 wzoru umowy poprzez wskazanie, że wykonawca zobowiązany jest udostępnić lub wydać wszelkie niezbędne dokumenty (kopie) związane z realizacją usług oraz udzielić pisemnej odpowiedzi w przypadku otrzymania pytań od Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych;
7. modyfikację §7 ust. 8 wzoru umowy poprzez wskazanie, że wynagrodzenie wykonawcy będzie podlegało waloryzacji w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (o kwotę wynikającą ze zwiększonej stawki);
8. wykreślenie §8 ust. 2 wzoru umowy.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 lipca 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2014/S 124-221040. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

Odwolujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Zarzut dotyczący nałożenia na wykonawcę obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia.

1. W pkt VI ppkt 1 SIWZ (str. 16 i 17 SIWZ) określił kluczowe części zamówienia, które wykonawca zobowiązany jest wykonać osobiście:

„Wykonawca zobowiązany jest do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia, tj.

a) odbioru i zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych zgromadzonych w pojemnikach/workach zlokalizowanych przy budynkach mieszkalnych lub na terenie nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych zlokalizowanych w zakładach pracy, punktach handlowych i usługowych, szkołach, cmentarzach i parafiach, instytucjach publicznych, lokalach gastronomicznych, aptekach, targowiskach, przychodniach i placówkach leczniczych, hotelach i innych obiektach noclegowych, ogródkach działkowych i domkach rekreacyjnych, obiektach rekreacyjno - sportowych, przy ulicach i placach, pozostałych obiektach nie zamieszkałych itp.,

b) odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, gromadzonych w sposób selektywny: przeterminowanych leków i chemikaliów w tym farb, rozpuszczalników, olejów odpadowych itd., zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, opakowań po środkach ochrony roślin i nawozach, zużytych tekstyliów w tym ubrań, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych, zużytych opon, odpadów ulegających biodegradacji i zielonych, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji, papieru, szkła i opakowań wielomateriałowych, tworzyw sztucznych, metali, żużli z kotłów c.o. oraz ich zagospodarowanie.”

Zamawiający wskazał, że powyższy wymóg nie jest skuteczny w zakresie, w jakim wykonawca powoła się na zasoby innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp. Co odpowiada brzmieniu art. 36a ust. 3 Pzp.

2. Jednocześnie, w pkt III Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 ppkt 2.7 SIWZ, Zamawiający wskazał, że „W ramach zagospodarowania odpadów komunalnych Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości

z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej lub zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, właściwej dla regionu IV, zgodnie z Planem gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014 (uchwała Nr IV/25/1/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku). W przypadku selektywnie zebranych odpadów komunalnych, w ramach zagospodarowania odpadów, Wykonawca zobowiązany jest do ich przekazywania do instalacji odzysku i unieszkodliwiania, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami oraz zasadą bliskości, o której mowa w ustawie o odpadach."

3. Zgodnie z uchwałą nr IV/50/6/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 5 maja 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr IV/25/1/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014 zmienionej uchwałą Nr IV/32//9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r., regionalną instalacją do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (MBP) jest Zakład Gospodarki Odpadami S.A. w Bielsko Białej.
4. Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.) odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania. Zgodnie z kolei z ust. 2 przywołanego przepisu, odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.
5. Z przywołanej powyżej uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego wynika, że najbliższą instalacją do sortowania odpadów komunalnych selektywnie zebranych i zmieszanych oraz kompostownią odpadów komunalnych dla Miasta Żywca jest instalacja Beskid Żywiec sp. z o.o., ul. Kabaty 2, 34-300 Żywiec, która ma status instalacji zastępczej. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że Beskid Żywiec sp. z o.o. jest spółką zależną Zamawiającego (Zamawiający posiada w niej większość udziałów) i obecnym wykonawcą usługi.
6. Treść pkt VI ppkt 1 lit b) SIWZ rozpatrywana łącznie z pkt III pkt 2 ppkt 2.7 SIWZ jednoznacznie wskazuje, że aby móc ubiegać się o udzielenie zamówienia podmioty zajmujące się profesjonalnie odbiorem odpadów będą musiały ubiegać się o przedmiotowe zamówienie wspólnie z Beskid Żywiecki sp. z o.o., ewentualnie uzyskać od tego podmiotu zobowiązanie do udostępnienia zasobów. Tym samym, Zamawiający narzuca wykonawcy formę w jakiej będzie ubiegał się o udzielenie zamówienia, a przede wszystkim narzuca wykonawcy współpracę z podmiotem zależnym od Zamawiającego gwarantując mu w ten sposób udział w realizacji zamówienia nawet w przypadku gdy go nie uzyska w wyniku rozstrzygnięcia przetargu. Przy czym Beskid Żywiecki sp. z o.o. również może ubiegać się o udzielenie zamówienia, a co za tym idzie może nie być zainteresowana nawiązaniem współpracy z innymi podmiotami, nie ma takiego obowiązku. Takie ukształtowanie treści SIWZ powoduje, że o wyborze oferty najkorzystniejszej przesądzi podmiot trzeci - Beskid Żywiecki sp. z o.o., a nie określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert. Od tego bowiem czy podmiot ten będzie współpracował z wykonawcą lub udostępni mu swoje zasoby będzie bowiem zależała możliwość ubiegania się przez wykonawcę o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

7. Stanowczego pokreślenia wymaga, że istotą stawianego przez Odwołującego zarzutu nie jest fakt wprowadzenia przez Zamawiającego obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, które jest dopuszczalne na podstawie art. 36a Pzp, ale zakres jego wprowadzenia. Na gruncie przedmiotowego postępowania Zamawiający wykorzystując rozwiązania dostępne w Pzp, wprowadził postanowienia ograniczające konkurencję eliminując z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy są w stanie zrealizować zamówienie w sposób należyty, jednakże nie są w stanie zapewnić samodzielnego zagospodarowania odpadów w wymaganym przez Zamawiającego zakresie.
8. Wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie konkurencji jest tym bardziej nieuzasadnione, że zgodnie z art. 36a ust. 1 Pzp, zasadą jest, że wykonawca może powierzyć realizację części zamówienia podwykonawcy. Ograniczenie możliwości korzystania z podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady, który nie może prowadzić do ograniczenia konkurencji i preferowania określonego podmiotu. W powyższym zakresie w wyroku KIO z dnia 2 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2274/11 wydanym na gruncie uchylonego przepisu art. 36 ust. 5 Pzp, który pozostaje aktualny również na gruncie obowiązującego stanu prawnego wskazuje: „Izba zważyła, że zasadę dopuszczalności podwykonawstwa przy wykonaniu zamówienia publicznego formułuje przepis art. 36 ust. 5 Pzp. Zgodnie z ww. przepisem wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Zasadą jest zatem dopuszczalność podwykonawstwa w zamówieniach publicznych, a jeżeli zamawiający chce zastrzec osobiste wykonanie zamówienia lub jego części przez wykonawcę, zobowiązany jest do wyrażenia swej woli w tym zakresie w siwz. Tym samym, w zamówieniach publicznych ograniczenie możliwości podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady. Ponadto, jak wskazuje ww. przepis, ograniczenie podwykonawstwa może nastąpić jedynie w uzasadnionych okolicznościach, wynikających ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Należy zwrócić przy tym uwagę, iż ograniczenie podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne przez wykonawców, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne. W związku z powyższym, nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji.”
9. Zamawiający wprowadzając powyższy wymóg do treści SIWZ, próbuje obejść przepisy i jednolitą linię orzecniczą KIO zgodnie z którymi warunkiem udziału w postępowaniu nie może być dysponowanie regionalną instalacją przetwarzania odpadów komunalnych - wymóg dotyczący braku możliwości powierzenia podwykonawcy realizacji zamówienia w zakresie zagospodarowania odpadów, właściwie się do tego się sprowadza. Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (art. 9l) prowadzący regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych jest obowiązany zawrzeć umowę m.in. na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych ze wszystkimi podmiotami odbierającymi odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, którzy wykonują swoją działalność w ramach regionu gospodarki odpadami komunalnymi. Skoro istnieje ustawowy obowiązek, to wymaganie wyłączające podwykonawstwo preferuje przedsiębiorstwa posiadające status RIPOK. Tylko ten wykonawca będzie bowiem w stanie samodzielnie zapewnić zarówno odbiór jak i zagospodarowanie odpadów. Wszyscy pozostali wykonawcy

są zmuszeniu korzystać z zasobów RIPOK w zakresie zagospodarowania odpadów. Instalacje regionalne należą do konkurencyjnych podmiotów, a żaden przepis nie nakłada na te podmioty obowiązku zawarcia umowy z wykonawcami przed tym jak wykonawcy ci będą dysponować odpadami. Zatem, stawianie wymogu aby już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy dysponowali odpowiednimi umowami preferuje wykonawców, którzy posiadają takie instalacje. Jednocześnie brak takiego wymogu nie uniemożliwia należytego wykonania zamówienia. Powyższą argumentację podziela także Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniach: KIO 469/13, KIO 503/13, KIO 891/13, KIO 912/13, KIO 952/13.

10. Takie ukształtowanie treści SIWZ stanowi naruszenie zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

II. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu - posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności.

1. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane usługi mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
- a) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10) „Przed wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. „Związany z przedmiotem zamówienia” - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. „Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.”
- b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10): „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do którego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.”
2. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być również precyzyjny i jednoznaczny tak aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli jasność, co do tego czy spełniają postawione

przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Sporządzenie opisu spełniania warunków w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny prowadzi bowiem w efekcie do dowolności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i uniemożliwia wykonawcom prawidłowe przygotowanie oferty.

3. Za reprezentatywny w powyższym zakresie należy uznać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lipca 2010 r., sygn. akt KIO 1291/10: *„Izba stwierdziła, że obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z art. 22 ust. 3 oraz art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp jest precyzyjne opisanie sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być na tyle precyzyjny, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli jasność co do tego, czy spełniają postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Izba podziela utrwalony w orzecznictwie pogląd, że nieprecyzyjne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu nie mogą stanowić podstawy do podejmowania negatywnych czynności względem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.”*
4. Zgodnie z pkt VI pkt 1 ppkt 1.1. lit b) SIWZ (str. 18) o udzielenie zamówienia o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. tj.: aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych lub gotowość przyjęcia odpadów komunalnych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu jest nieprecyzyjny i niejednoznaczny, a ponadto nadmierny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia.
5. Zamawiający nie doprecyzował jakie kody odpadów powinny być wskazane w posiadanym przez wykonawcę zezwoleniu, tym samym nie można stwierdzić czy na potwierdzenie spełniania w/ warunku Zamawiający za wystarczające uzna przedłożenia jakiegokolwiek zezwolenia czy jedynie zezwolenia obejmującego wszystkie kody opadów przewidzianych do odbioru i zagospodarowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Brak precyzji w tym zakresie prowadzi do dowolności oceny spełniania tego warunku udziału w postępowaniu.

III. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiego zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych,

znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu".

2. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a) „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
 - b) „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu **ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.**” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08
 - c) W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Główniej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia **zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.**”
3. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia zawarty w pkt III SIWZ jest niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Brak precyzji powoduje, iż na jego podstawie nie jest możliwym należyte oszacowanie oferty. Ponadto, opis ten utrudnia uczciwą konkurencję i narusza równe traktowanie wykonawców.
4. Stosownie do pkt III.2 Opis przedmiotu zamówienia, Szczegółowy opis sposobu realizacji usługi ppkt 3.3. harmonogram odbioru odpadów *in fine*, w wyjątkowych sytuacjach Wykonawca, na zgłoszenie Zamawiającego, ma obowiązek odbierania odpadów poza ustalonym w harmonogramie terminem, jeżeli odpady te zostały zebrane i zgromadzone na terenie nieruchomości w terminach innych niż przewiduje harmonogram odbioru odpadów, a zagraża to bezpieczeństwu życia i zdrowia mieszkańców.
5. Nakładając przedmiotowy obowiązek Zamawiający nie wskazał maksymalnej ilości odpadów jaką w ciągu całego okresu obowiązywania umowy wykonawca będzie zobowiązany odbierać na zgłoszenie o którym mowa w przywołanym powyżej postanowieniu SIWZ. Zaniechanie podania tej wartości przez Zamawiającego powoduje, że całe ryzyko z tym związane zostało przerzucone

na wykonawcę. W tym stanie rzeczy wykonawca nie ma możliwości należytego oszacowania ceny oferty.

IV. Zarzuty dotyczące wzoru umowy.

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie stanowi inaczej, w świetle art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): *„Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunki umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art 58 i art 353¹ Kc.”*
2. Treść postanowień umownych jest również istotna ze względu na interes Wykonawcy związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia. Dlatego w orzecznictwie przyznaje się Wykonawcy prawo do wnoszenia odwołania również na niezgodne z przepisami prawa postanowienia umowy. Tak m.in.. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2011 r. (Sygn. akt: KIO/459/11): *„Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy.”*
3. Zamawiający w załączonym do SIWZ wzorze umowy (załącznik nr 1 do SIWZ) zawarł szereg postanowień, które naruszają przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 7 w zw. z art. 14 w zw. z art. 23 oraz art. 139 ust. 1 Pzp:

a) Wymagania dotyczące umowy o podwykonawstwo.

Zamawiający w pkt VI ppkt 3 SIWZ (str. 17 SIWZ) wskazał, że wymagania dotyczące umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi, których niespełnienie spowoduje zgłoszenie przez Zamawiającego odpowiednio zastrzeżeń lub sprzeciwu do umowy, zostały określone we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

Postanowienia § 4 ust. 3 do ust. 33 (włącznie) wzoru umowy pozostają w sprzeczności z przepisem art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 Pzp w zw. z art. 139 Pzp. Wprowadzenie do wzoru umowy przywołanych powyżej postanowień narusza zasady współżycia społecznego i wprowadza nadmierną nierówność stron umowy, gdyż umożliwia Zamawiającemu

znaczną ingerencję w stosunki umowne łączące wykonawcę z ewentualnym podwykonawcą.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia są usługi, a nie roboty budowlane, to Zamawiający nie ma prawa tak dalece ingerować w relacje pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą. Takie uregulowanie podwykonawstwa byłoby uzasadnione w przypadku, gdyby przedmiotem zamówienia były roboty budowlane gdzie, występuje solidarna odpowiedzialność Zamawiającego i Generalnego Wykonawcy, za dokonanie zapłaty dla podwykonawców, nie zaś w przypadku niniejszego postępowania.

Wprowadzając do treści SIWZ wymagania dotyczące umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi Zamawiający dopuścił się również naruszenia przepisu art. 36 ust. 2 pkt 11 Pzp, zgodnie z którym uprawnienie takie przysługuje Zamawiającemu wyłącznie w przypadku zamówienia na roboty budowlane.

b) Kontrola wykonawcy.

Zgodnie z §5 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokonywania kontroli Wykonawcy (bazy, sprzętu, sposobu wykonywania usługi) na każdym etapie realizacji zamówienia, w każdym czasie, począwszy od dnia zawarcia umowy. Kontrola będzie dokonywana w zakresie zgodności realizowanej usługi z warunkami w SIWZ oraz harmonogramem odbioru odpadów komunalnych. W tym celu na każde wezwanie Zamawiającego Wykonawca jest zobowiązany w terminie określonym przez Zamawiającego - nie krótszym niż 1 dzień:

a) udostępnić lub wydać wszelkie niezbędne dokumenty (kopie) związane z realizacją usługi,

b) udzielić pisemnej odpowiedzi w przypadku otrzymania pytań od Zamawiającego.

Przewidziany przez Zamawiającego termin, w ciągu którego wykonawca jest zobowiązany udostępnić lub wydać wszelkie niezbędne dokumenty (kopie) związane z realizacją usługi oraz udzielić pisemnej odpowiedzi w przypadku otrzymania pytań od Zamawiającego jest zbyt krótki (1 dzień) zwłaszcza, że Zamawiający nie dookreślił czy chodzi o dzień kalendarzowy czy dzień roboczy. Termin 1 dnia może okazać się zbyt krótki na przygotowanie pisemnej odpowiedzi na pytania Zamawiającego.

c) Waloryzacja wynagrodzenia w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT.

Zamawiający we wzorze umowy przewidział, iż wynagrodzenie nie będzie podlegało waloryzacji w przypadku, gdy zwiększy się stawka podatku VAT, tym samym całe ryzyko wynikające z tego faktu przerzucił na Wykonawcę. Jak to słusznie podnosi Urząd Zamówień Publicznych w jednej z opinii „wykonawca składając ofertę kalkuluje cenę oferty z uwzględnieniem aktualnej stawki podatku VAT. W tym zakresie podatek VAT stanowi jedynie czynnik cenotwórczy niezależny od woli wykonawcy. Kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma zatem wpływu na korzyści ekonomiczne osiąmane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. Tak więc na chwilę sporządzenia oferty bez znaczenia dla wykonawcy jest wysokość aktualnej stawki podatku VAT i wynikająca z niej kwota tego podatku wliczona do ceny. W żadnym bowiem razie wysokość tego podatku nie wpływa na korzyści ekonomiczne osiąmane

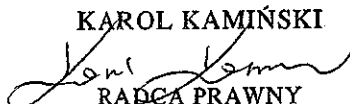
przez wykonawcę z tytułu wynagrodzenia za wykonanie zamówienia. Przy czym należy wskazać, iż powyższe w równym stopniu dotyczy wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Powyższa sytuacja może ulec zmianie dopiero z chwilą zmiany stawki podatku VAT, a w konsekwencji wysokości podatku należnego, w czasie obowiązywania umowy. W takim bowiem przypadku zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia wykonawcy w jego nominalnej wysokości (art. 3581 § 1 k.c.) uwzględniającej kwotę podatku VAT obliczoną wg. stawki obowiązującej w chwili składania ofert. Podwyższenie stawki podatku VAT spowoduje zmniejszenie wynagrodzenia netto wykonawcy i odwrotnie zmniejszenie stawki podatku VAT spowoduje zwiększenie wynagrodzenia netto wykonawcy w stosunku do wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczenia ceny oferty. Zmiana stawki podatku VAT jest zdarzeniem zewnętrznym niezależnym od woli stron umowy. Przy tym dotyczy ona w równym stopniu wszystkich podmiotów będących podatnikami tego podatku. Zmiana stawki podatku VAT może zatem stanowić obiektywnie uzasadnioną przyczynę zmiany wynagrodzenia ustalonego pierwotnie w umowie”.

d) Rozwiązanie umowy.

Stosownie do §8 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający ma prawo do rozwiązania umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w sytuacji, gdy kwota wypłaconego Wykonawcy wynagrodzenia brutto z tytułu realizacji usługi w dalszym okresie jej realizacji mogłaby przekroczyć łączną kwotę całkowitego wynagrodzenia brutto, o której mowa w § 7 ust. 3 umowy.

Wprowadzona przez Zamawiającego przesłanka rozwiązania umowy jest bardzo ogólna i pozostawia po stronie Zamawiającego bardzo dużą dozę dowolności. Posłużenie się w tym przypadku sformułowaniem „mogłaby przekroczyć” uprawnia *de facto* Zamawiającego do rozwiązania umowy w każdym czasie, nawet już po miesiącu realizacji umowy Zamawiający będzie mógł ją rozwiązać argumentując, że w jego ocenie realizacji usługi w dalszym okresie jej realizacji mogłaby przekroczyć łączną kwotę całkowitego wynagrodzenia brutto.

- V. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 18.06.2013 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (PL-02-981), ul. Zawodzie 16, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr 0000031135; NIP : 728-01-32-515

reprezentowana przez: **dr Marek Gębski - Członek Zarządu**

Leszek Pieszczyk – Członek Zarządu

nazywana niżej **Mocodawcą**, niniejszym ustanawia pełnomocnikami:

1. **Roberta Krynickiego – radcę prawnego;**
2. **Karola Kamińskiego – radcę prawnego;**

Robert Krynicki i Karol Kamiński wykonują zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul Wspólnej 35 lok. 4, 00-519 Warszawa.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

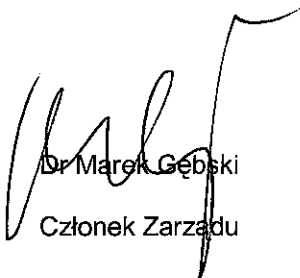
1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.


Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

W imieniu Zarządu

REMONDIS Sp. z o.o.


Dr Marek Gębski
Członek Zarządu


Leszek Pieszczyk
Członek Zarządu



Szczegóły transakcji

Z rachunku	76 1090 1056 0000 0001 0307 9704 KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH UL. GÓRNOŚLĄSKA 16/8 00-432 WARSZAWA MAZOWIECKIE	
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokotów m.st.Warszawy, Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa	Dodaj kontakt
Typ operacji	PRZELEW ELIXIR - BZWBK24	
Tytuł operacji	opł.skarb. od pełnomocnictwa dla r.pr. K. Kamińskiego, odwołanie Remondis, Miasto Żywiec	
Kwota w PLN	-17,00	
Data transakcji	2014-07-11	
Data księgowania	2014-07-11	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Rynek 9/11, 50-950 Wrocław, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, Wydział VI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP: 896 000 56 73. Kapitał zakładowy: 935 450 890 zł, w pełni wpłacony.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.06.2013 godz. 14:26:24

Numer KRS: 0000031135

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

27.07.2001	41	26.03.2013
WA.XII NS-REJ.KRS/10773/13/174		
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
REGON: 011089141, NIP: 7880132515
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
RH-B 33112 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY REJESTROWY
NIE
—

Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
ul. ZAWODZIE, nr 15, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 02-581, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
—
—

REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁODZI
Kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹSKI, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
ul. ZEMSZYŃSKA, nr 6, lok. —, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-942, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA

REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ZDUŃSKIEJ WOLI
Kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ZDUŃSKA WOLA, gmina ZDUŃSKA WOLA, miejsc. ZDUŃSKA WOLA
ul. ZIELONOGRÓRSKA, nr 14, lok. 16, miejsc. ZDUŃSKA WOLA, kod 98-220, poczta ZDUŃSKA WOLA, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W SOSNOWCU
Kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. SOSNOWIEC, gmina M. SOSNOWIEC, miejsc. SOSNOWIEC
ul. BACZYŃSKIEGO, nr 11, lok. —, miejsc. SOSNOWIEC, kod 41-200, poczta SOSNOWIEC, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W DĄBROWIE GÓRNICZEJ
Kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. DĄBROWA GÓRNICZA, gmina M. DĄBROWA GÓRNICZA, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA
ul. PUZKINA, nr 41, lok. —, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA, kod 42-550, poczta DĄBROWA GÓRNICZA, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W CZĘSTOCHOWIE
Kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. CZĘSTOCHOWA, gmina M. CZĘSTOCHOWA, miejsc. CZĘSTOCHOWA
ul. RADOMSKA, nr 12, lok. —, miejsc. CZĘSTOCHOWA, kod 42-200, poczta CZĘSTOCHOWA, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W PŁOCKU
Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. PŁOCK, gmina M. PŁOCK, miejsc. PŁOCK
ul. PRZEMYSŁOWA, nr 32, lok. —, miejsc. PŁOCK, kod 09-400, poczta PŁOCK, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W SOCHACZEWIE
Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat SOCHACZEWSKI, gmina SOCHACZEW, miejsc. SOCHACZEW
ul. ŻYRAROWSKA, nr 6, lok. —, miejsc. SOCHACZEW, kod 96-500, poczta SOCHACZEW, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W GDYNI
Kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYŃA, gmina M. GDYŃA, miejsc. GDYŃA
ul. HUTNICZA, nr 42, lok. —, miejsc. GDYŃA, kod 81-061, poczta GDYŃA, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W LĘBORKU
Kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat LĘBORK, gmina LĘBORK, miejsc. LĘBORK
ul. KOSSAKA, nr 91/95, lok. —, miejsc. LĘBORK, kod 84-300, poczta LĘBORK, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W OSTROWCU ŚWIĘTOKRZYSKIM
Kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat OSTROWIECKI, gmina OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, miejsc. OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI
ul. GULIŃSKIEGO, nr 13A, lok. —, miejsc. OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, kod 27-400, poczta OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KRAKOWIE
Kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
ul. PRZEWÓZ, nr 2, lok. —, miejsc. KRAKÓW, kod 30-716, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
REMUNDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W WROCŁAWIE
Kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
ul. MIEDZYLESKA, nr 4, lok. —, miejsc. WROCŁAW, kod 50-511, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA

UMOWA SPÓŁKI Z DNIA 30.06.1992 SPORZĄDZONA PRZED WIKTOREM BOŁDOKIEM
NOTARIUSZEM W WARSZAWIE REP. A NR 1107/92
ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 15.07.2001 PRZED
NOTARIUSZEM WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, KN, W WARSZAWIE UL. ŚWIEŹOKRZYŻSKA 20 00-
002 WARSZAWA REP. A NR 2712/2001 ZMIANA PARAGRAFÓW 3 I 5 UMOWY SPÓŁKI
23.12.2002 R. NOTARIUSZ WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W
WARSZAWIE, REP. A NR 4049/2002, ZMIENIONO §§: 1, 2, 4-20, W § 3 UST. 1 DODANO PKT 24-
34, TEKST JEDNOLITY
AKT NOTARIALNY Z 12 PAŹDZIERNIKA 2004 R., REP. A NR 3428/2004, SPORZĄDZONY PRZECZ
NOTARIUSZĄ WŁADYSŁAWĄ FIŁOCHOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY
UL. MARSZAŁKOWSKIEJ 34/50, LOK. 26, 00-554 WARSZAWA, ZMIANA § 1 UST. 2 I UST. 3
UMOWY SPÓŁKI
12.08.2009 ROKU, REP. A NR 3198/2009, NOTARIUSZ JOANNA WRZDZIOCHAŁSKA ZAREBA,
KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PAŃSKA 73, ZMIANA § 3, § 5, § 6, § 11, § 12, §
14, § 15 I § 17, TEKST JEDNOLITY
11.03.2010 R. REP. A NR 1028/2010, WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA NOTARIUSZ W
WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA WRZDZIOCHAŁSKA - ZAREBA, WŁADYSŁAWA
FIŁOCHOWSKA, NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, UL. PAŃSKA 73, 00-834 WARSZAWA,
ZMIANA § 15 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI.
USTALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.

NIEOZNA CZONY

WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW

Brak wpisów

REMONDIS INTERNATIONAL GMBH

132 638 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 66 319 000 ZŁOTYCH

TAK

66 319 000,00 ZŁ

4 455 000,00 ZŁ

58 734 500,00 ZŁ

50 500,00 ZŁ

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

ZARZĄD

W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONEK
ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

GRĘBSKI

MAŁEK

63082905559

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE

WEBER

Warszawa RADCA PRAWNY

2014 -07- 11

Karol Kamiński

Świadczenie zgodność z oryginałem

TORSTEN	

PREZES ZARZĄDU	
NIE	

Brak wpisów

TRZESICKI	
ANDRZEJ	
75061706487	
PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
FODCZASKI	
WOLCIECH KAZIMIERZ	
44041301030	
PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
DĄBROWSKI	
MICHAŁ KAROL	
56022401235	
PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
MRUGAŁSKI	
MAREK	
78050809795	
PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	

Dział 3

28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY	
37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW	
38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARTZANIEM I UNIESKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODPYISK SUROWCÓW	

39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁĄ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWĄ ZWIĄZANĄ Z GOSPODARKĄ ODPADAMI	
45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
45, 3, , SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU	
46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA	
47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 30, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW	
47, 9, , SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI	
49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW	
52, 10, , MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW	
52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH	
63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ	
63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
64, 32, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW	
64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH	
68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK	
68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI	
68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE	
69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA; DORADZTWO PODATKOWE	
70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM	
71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE	
71, 20, B, POZOSTAŁE BADAŃIA I ANALIZY TECHNICZNE	
74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	
77, 1, , WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI	
77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE	
81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH	
81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI	
95, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO	
96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	

12.08.2002
04.07.2003
02.07.2004

01.01.2001 - 31.12.2001

11 STYCZNIA 2002 R. 02.01.2002 R.

Wzrostem zgodność z trygmatem
11 STYCZNIA 2002 R. 02.01.2002 R.
Wzrostem zgodność z trygmatem
11 STYCZNIA 2002 R. 02.01.2002 R.

2014 -07- 11

Karol Kamiński

27.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
23.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
22.06.2007	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
10.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
12.11.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
10.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
31.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
10.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
*****	01.01.2001 - 31.12.2001
*****	1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011
*****	01.01.2001 - 31.12.2001
*****	1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011
*****	01.01.2001 - 31.12.2001
*****	1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2010 - 31.12.2010
*****	01.01.2011 - 31.12.2011

Brak wpisów
Brak wpisów
Dział 4
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Dział 5
Brak wpisów
Brak wpisów
Dział 6
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów

Brak wpisów

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Warszawa

RADCA PRAWNY

2014 -07- 11

Karol Kamiński

Brak wpisów	
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA ("RETHMANN RECYCLING" SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.	
UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.10.2003R. KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA WRZÓCHALSKA-ZARĘBA NOTARIUSZ, WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, REP-A NR 2840/2003, 2846/2003, 2858/2003, 2865/2003, 2872/2003, 2879/2003, 2895/2003	
Brak wpisów	
"RETHMANN - ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
000004287	

008418039	
REKONSTRUKCJA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.	
000117935	

012512044	
"RETHMANN CLEANEXPO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
0000061210	

012512044	
REKONSTRUKCJA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.	
000117935	

012512044	

RETHMANN ŚLĄSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
0000162518	

273083056	
REKONSTRUKCJA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.	
0000074723	

010211690	
"RETHMANN CZESTOCHOWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
0000080948	

010211690	
REKONSTRUKCJA SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.	
000015556	

010211690	
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA (REKONDIS SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ REKONDIS LĘBORK SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE.	
POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ.	
UCHWAŁA NADZWYŻAJĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 27 CZERWCA 2005 R. REP. A 1564/2005	
Brak wpisów	
REKONDIS LĘBORK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
0000125635	

770905733	
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA (REKONDIS SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ REKONDIS LĘBORK SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE.	

Wystawca
Wojciech Badała
2014-07-11
Karol Kamiński

Swierdzam zgodność z oryginałem
Wojciech Badała
SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA (REKONDIS SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ REKONDIS LĘBORK SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE.

PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT. 1 K.S.H., ART. 515 § 1 K.S.H. PRZEMIJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ REMONDIS OSTROWIEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEMIJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONYWANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEMIJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEMIJMOWĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEMIJMOWANEJ.
UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 6 LISTOPADA 2006 R., REP. A NR 4919/2006
Brak wpisów
REMONDIS OSTROWIEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
000027985

290384620
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
SPÓŁKA PRZEMIJMOWA REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT. 1, ART. 515 § 1 K.S.H. PRZEMIJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ ZAKŁAD ROBÓT KOMUNALNYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEMIJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONYWANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEMIJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEMIJMOWĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEMIJMOWANEJ I BEZ ZMIANY UMOWY SPÓŁKI. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW Z DNIA 09.12.2006 R., REP. A NR 6261/2006, NOTARIUSZ WŁADYSŁAWA FIŁOCHOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PAŃSKA 73.
Brak wpisów
ZAKŁAD ROBÓT KOMUNALNYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
0000055247

470750292
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
SPÓŁKA PRZEMIJMOWA REMONDIS SP. Z O.O. NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT. 1, ART. 515 § 1 K.S.H. PRZEMIJMIE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ CZYSTOŚĆ SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEMIJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONYWANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI

PRZEMIJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEMIJMOWĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEMIJMOWANEJ I BEZ ZMIANY UMOWY SPÓŁKI. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "CZYSTOŚĆ" SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 5 MARCA 2010 R., REP. A NR 894/2010, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA WŁADYSŁAWĘ FIŁOCHOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ORAZ UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW REMONDIS SP. Z O.O., AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 MARCA 2010 R. SPORZĄDZONA PRZEZ NOTARIUSZA WŁADYSŁAWĘ FIŁOCHOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1183/2010
Brak wpisów
CZYSTOŚĆ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
0000259599

100225003

Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 16.06.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Stwierdzam zgodność z oryginałem
Warszawa **RADCA PRAWNY**
2014 - 07 - 11
Karol Kamiński
Karol Kamiński

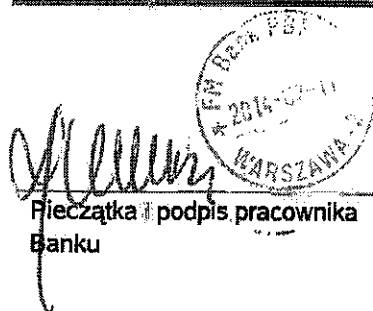


Potwierdzenie realizacji płatności

Data: 11.07.2014

FM Bank PBP S.A. niniejszym potwierdza realizację płatności:

Kwota:	PLN 15000,00
Dane zleceniodawcy:	REMONDIS SP. Z O.O. ZAWODZIE 16 02-981 WARSZAWA
Bank zleceniodawcy:	FMPBP Centrala
Nr rachunku zleceniodawcy:	06187000060000037001110020
Dane beneficjenta:	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH L.CH.SZUCHA 2/4 00-582 WARSZAWA
Bank beneficjenta:	NBP O/Okr. w Warszawie
Nr rachunku beneficjenta:	60101010100081362231000000
Szczegóły płatności:	ODWOŁANIE REMONDIS SP. Z O.O.- MIASTO ŻYWIEC SPRAWA IOŚ-OŚ.271.1.2014
Data otrzymania:	11.07.2014
Data księgowania:	11.07.2014
Data waluty:	11.07.2014
Referencja banku:	187PWEL141920442


Pieczęć i podpis pracownika
Banku